

11 בפברואר 2018

### הנדון : עדכונים הנוגעים לדוחות התקופתיים לשנת 2017

לקראת פרסומם של הדוחות התקופתיים לשנת 2017 אנו מתכבדים להביא בפניכם במזכר זה סקירה תמציתית של עדכוני חקיקה ותקנות וכן הנחיות שפורסמו על-ידי רשות ניירות ערך ("הרשות"), כמו גם דגשים חשובים לקראת עריכתם ופרסומם של הדוחות התקופתיים לשנת 2017.

- ✓ העדכונים המובאים במזכר זה נוגעים בעיקרם לחובות הדיווח התקופתי החלות על תאגידיים מדווחים באופן כללי, בין היתר, מכוח הוראות תקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומיידיים), התש"ל-1970 ("תקנות דוחות תקופתיים ומיידיים"), והם אינם מתייחסים לחובות הדיווח החלות בקשר עם תאגידיים או תחומי עיסוק מיוחדים, לדוגמה - גופים מוסדיים, וזאת למעט מקומות בהם התייחסנו מפורשות לעדכונים כאמור.
- ✓ הסקירה שלהלן הינה אינפורמטיבית ותמציתית בלבד, במטרה להפנות את תשומת הלב לקיומו של עדכון בנושא מסוים, ואין בה כדי לסכם את מלוא חובות הדיווח החלות על תאגידיים מדווחים.
- ✓ ביחס למקצת העדכונים המובאים בסקירה זו, טרם פורסמו נוסחים סופיים מחייבים. עדכונים אלה נכללו במזכר זה בין משום שהם עשויים להפוך למחייבים בזמן הקרוב ובין משום שניתן להסתייע בהוראותיהם לצורך בחינת הגילוי הנדרש במסגרת תהליך הכנת הדוחות. בהתאם, מוצע לעקוב בקשר עם עניינים אלו אם עד למועד פרסום הדוחות ייכנסו לתוקף הנחיות או תיקונים נוספים.
- ✓ הסקירה מחולקת לפרקים הבאים: **בפרק א'** ייסקרו עדכונים הנוגעים לחלק א' של הדוח התקופתי (תיאור עסקי התאגיד - דוח הברנע); **בפרק ב'** ייסקרו עדכונים הנוגעים לחלק ב' של הדוח התקופתי (דוח הדירקטוריון); **בפרק ג'** ייסקרו עדכונים הנוגעים לחלק ד' של הדוח התקופתי (פרטים נוספים על התאגיד); **בפרק ד'** ייסקרו עדכונים כלליים ודגשים חשובים נוספים; **ובפרק ה'** ייסקרו עדכונים בנושאי ממשל תאגידי, המצריכים בחינה "ותחזוקה" תקופתית, אשר תאגידיים רבים נוהגים לבצע במקביל להליך עריכת הדוחות השנתיים.
- ✓ ככלל, ולמעט התייחסויות מפורשות, הסקירה אינה כוללת עדכונים הקשורים לחלק ג' של הדוח התקופתי - הדוחות הכספיים - ובהתאם לא מופיעים בה לדוגמה עדכונים של תקני חשבונאות, החלטות אכיפה חשבונאיות או החלטות אכיפה בביקורת שפרסמה הרשות, או הנחיות ועמדות אחרות, שפרסמה הרשות בנוגע לדוחות הכספיים או לנושאים חשבונאיים.

בכל שאלה או צורך בהבהרה בקשר עם העניינים המפורטים בסקירה זו, ניתן לפנות לאנשי הקשר שלכם

במשרדנו או לעו"ד גור נאבל, בדוא"ל: [gur.nabel@goldfarb.com](mailto:gur.nabel@goldfarb.com) /או בטלפון 03-6089852.

## א. עדכונים הנוגעים לחלק א' של הדוח התקופתי (תיאור עסקי התאגיד - דוח הברנע)

### 1. גילוי אודות פעילות פיננסית מהותית

בחודש אוגוסט 2017 הרשות פרסמה שאלות ותשובות בעניין הגילוי אודות פעילות פיננסית מהותית במסגרת הדוחות התקופתיים. בין היתר, הרשות התייחסה לסוגיות הבאות:

1.1 כאשר לתאגיד קיימת פעילות פיננסית מהותית<sup>1</sup> שאינה מדווחת כתחום פעילות ו/או כחלק מתחום פעילות, עליו לכלול במסגרת הדוח התקופתי גילוי בגין פעילות זו, שיאפשר למשקיעים להעריך את השפעת הפעילות על התאגיד והסיכונים והסיכויים הנובעים מפעילות זו. מידע זה יכלול, לכל הפחות: תיאור ברור ומפורט ביחס למדיניות ההשקעה של התאגיד; הגורם האחראי על קביעתה ואופן ניהולה, ובכלל זה תדירות בחינת המדיניות; יישום מדיניות ההשקעה של התאגיד בפועל, בתקופת הדוח ונכון למועד הדוח, תוך התייחסות לאפיקי ההשקעה העיקריים שנקבעו במדיניות וציון שיעור ההשקעות בתיק לפי סוגי ההשקעות שנקבעו במדיניות; פירוט רווחים או הפסדים שהוכרו במהלך תקופת הדיווח; הסברים לפערים משמעותיים, ככל שקיימים, בין מדיניות ההשקעות לבין ההשקעה בפועל. הרשות ציינה עוד כי מידע כאמור יובא באופן תמציתי, תוך התאמה לנסיבות העניין ובשינויים המחויבים, בהתבסס על הוראות פרט 25 לתוספת הראשונה לתקנות ניירות ערך (פרטי התשקיף וטייטת תשקיף - מבנה וצורה), התשכ"ט-1969, הוראת תקנה 10(ב)7 לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים ועל תקן דיווח כספי בינלאומי 7, "מכשירים פיננסיים: גילויים" ("תקן 7"), אשר קובעים הוראות גילוי שונות ביחס למכשירים פיננסיים.

1.2 תאגיד רשאי לכלול את המידע כאמור בסעיף 1.1 לעיל, באופן מרוכז במסגרת פרק תיאור עסקי התאגיד או במסגרת הבאורים לדוחות הכספיים, תוך ביצוע הפניות למידע זה בהכללה על דרך של הפניה, בהתאם לתקנה 5 לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים ו/או בהתאם לסעיף 6 לתקן 7.

1.3 תאגיד כאמור בסעיף 1.1 לעיל נדרש לעדכן את המידע על פעילות פיננסית מהותית במסגרת דיווח רבעוני או חצי שנתי, זאת בהתאם לתקנה 39 לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים, הקובעת כי בדוח רבעוני יובאו כל שינוי או חידוש מהותיים אשר אירעו בעסקי התאגיד בכל עניין שיש לתארו בדוח התקופתי.

### 2. גילוי אודות סיכוני סייבר

ככנס תאגידיים התשיעי של הרשות, שנערך בחודש דצמבר 2017, הרשות התייחסה לגילוי הנדרש בנושא סיכוני הסייבר והתממשותם, לרבות הגילוי הנדרש במסגרת הדיון בגורמי הסיכון בדוח התקופתי וכן, ככל שמהותי, בדוח הדירקטוריון ובדיווחים מיידיים. לפרטים נוספים, ראה סעיף 27[ח] להלן.

<sup>1</sup> ראה הגדרת המונח "פעילות פיננסית מהותית" בהערה 3 להלן.

## ב. עדכונים הנוגעים לחלק ב' של הדוח התקופתי (דוח הדירקטוריון)

### 3. תיקון תקנות דוחות תקופתיים ומיידיים בקשר לגילוי הנדרש אודות חשיפה לסיכוני שוק ודרכי ניהולם

ביום 30 במרס 2017 פורסם תיקון לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים שבמסגרתו, בין היתר, תוקנה הוראת הגילוי הנדרש בדוח הדירקטוריון בעניין חשיפה לסיכוני שוק ודרכי ניהולם, כקבוע בתקנה 10(ב)(7) בתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים, באופן שחובת הגילוי כאמור בתוספת השנייה לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים אינה חלה עוד ביחס לכל חברה מדווחת, אלא תחול רק בהתקיים אחד משני המקרים להלן:

3.1 בדוחותיו הכספיים של התאגיד הוצג מגזר בר-דיווח שהוא מגזר פעילות פיננסי;<sup>2</sup>

3.2 לתאגיד קיימת פעילות פיננסית מהותית.<sup>3</sup>

### 4. תיקונים לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים

ביום 17 במאי 2016 פורסמו תיקונים שונים לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים,<sup>4</sup> ובכללם:

4.1 תיקונים הנוגעים לגילוי אודות קיומה של טעות מהותית בדוחות הכספיים,<sup>5</sup> אשר במסגרתם, בין היתר, נוספה תקנה 30 לעניין פרסום דוח מידי בדבר טעות מהותית בדוחות כספיים או בדוחות כספיים ביניים והפרטים שיש לכלול בדוח מידי כאמור. כמו כן, נוספה דרישת גילוי במסגרת דוח הדירקטוריון (שנתי או רבעוני, לפי העניין) שבו תוקנה טעות מהותית שנפלה בדוחות כספיים, לפיה התאגיד נדרש לתת הסבר בנוגע לתיקון הטעות, לרבות הפניה לגילוי הנכלל בדוחות המתוקנים בנוגע לתיקון הטעות; תיאור השפעות מהותיות של הטעות ותיקונה על עסקי התאגיד, לרבות חשיפות מהותיות הנובעות מהן (כגון עמידה באמות מידה פיננסיות, עמידה במבחני החלוקה, התקשרויות עם נושאי משרה בכירה וגורמים אחרים); תיאור השפעת הטעות ותיקונה על מצבו הפיננסי של התאגיד, לרבות קיומה של הנחת העסק החי; וכן כל פרט אחר הנדרש לצורך הבנת הטעות ואופן תיקונה.<sup>6</sup>

<sup>2</sup> לעניין זה, "מגזר בר דיווח" – כמשמעותו בכללי החשבונאות המקובלים.

<sup>3</sup> לעניין זה, יראו תאגיד כתאגיד שקיימת לו פעילות פיננסית מהותית בהתקיים אחד התנאים שנקבעו בתקנה, כדלקמן: (1) סך כל שווי הנכסים הפיננסיים של התאגיד שמדידתם העוקבת היא לפי שווי הוגן, הוא חמישים אחוזים לפחות מההון של התאגיד ועשרה אחוזים מסך כל הנכסים של התאגיד, בערכים מוחלטים, והכול לפי הדוחות המאוחדים של התאגיד; (2) סך כל שווי ההתחייבויות הפיננסיות של התאגיד שמדידתם העוקבת היא לפי שווי הוגן, הוא חמישים אחוזים לפחות מההון של התאגיד ועשרה אחוזים מסך כל הנכסים של התאגיד, בערכים מוחלטים, והכול לפי הדוחות המאוחדים של התאגיד; לעניין זה, "מדידתם העוקבת" – כמשמעותה בכללי החשבונאות המקובלים; (3) תוצאת ניתוח הרגישות לאחד או יותר מסיכונים השוק שאליהם חשוף התאגיד בסוף תקופת הדיווח, המבוצע לפי כללי החשבונאות המקובלים, מהווה חמישים אחוזים לפחות מההון של התאגיד ועשרה אחוזים מסך כל הנכסים של התאגיד, בערכים מוחלטים, והכול לפי הדוחות המאוחדים של התאגיד.

<sup>4</sup> תקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומיידיים) (תיקון מס' 5), התשע"ו-2016. נוסח התיקון זמין בקישור הבא:

<http://www.justice.gov.il/SitePages/OpenDocument.aspx?d=btfoGU%2fzRz98U4QZbe1n0j9krx7dj2mw%2fqml0HJhkf.A%3d>

<sup>5</sup> תיקונים אלו עיגנו (בשינויים מסוימים) את הנחיית הגילוי של הרשות בדבר הצגה מחדש של דוחות כספיים, שפורסמה בחודש מרס 2012 ואשר פקעה.

<sup>6</sup> ראה גם "עדכון החלטה מספר 4-99 בעניין קיום מנחים לבחינת מהותיות של טעות בדוחות כספיים ועמדה משפטית מספר 105-24 בדבר אופן פרסום דוחות כספיים מתוקנים" (העמדה פורסמה לראשונה ביום 12 במרס 2012 ועודכנה בימים 8 בדצמבר 2013 ו-1 בדצמבר 2016). העמדה זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/gofim%20מפוקחים/Corporations/Attitudes%20and%20decisions%20regarding%20accounting%20and%20auditing/Staff\\_Possitions/sab/Gen.eral/Documents/IsaFile\\_6587.pdf](http://www.isa.gov.il/gofim%20מפוקחים/Corporations/Attitudes%20and%20decisions%20regarding%20accounting%20and%20auditing/Staff_Possitions/sab/Gen.eral/Documents/IsaFile_6587.pdf)

4.2 נמחקו תקנות משנה שכללו דרישות גילוי בדוח הדירקטוריון, כדלקמן: פירוט הקשר בין התגמולים שניתנו לפי תקנה 21 לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים לבין תרומת מקבל התגמולים לתאגיד, תוך ציון אם התמורה הגנת וסבירה (תקנה 10(ב)4) לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים; וכן גילוי בנוגע להליך אישור הדוחות הכספיים של התאגיד (תקנות 10(ב)15) ו-48(ג)14 לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים).

5. **גילוי אודות ביצוע תוכנית למכירת ניירות ערך תוך כדי מהלך המסחר בבורסה (At The Market Offering)**

במסגרת התיקונים שבוצעו בחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 ("חוק ניירות ערך") ובתקנות ניירות ערך, המאפשרים הצעת ניירות ערך על-ידי תאגידים מדווחים תוך כדי מתן פקודות מכירה במהלך המסחר בבורסה ("At The Market Offering – "ATM"), נוספה, בין היתר, בתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים<sup>7</sup> דרישת גילוי במסגרת דוח הדירקטוריון בדבר אופן ביצוע תוכנית ה-ATM שאימץ התאגיד (ככל שאימץ), לרבות כמות ניירות הערך שנמכרה, כמות ניירות הערך שנותרה למכירה לפי התוכנית והסכום שהתקבל בעד ניירות הערך שנמכרו לפי התוכנית.<sup>8</sup>

6. **עדכון עמדה משפטית מס' 105-27: גילוי בדבר תזרים מזומנים חזוי<sup>9</sup>**

ביום 5 בפברואר 2017 עודכנה העמדה האמורה, הכוללת שאלות ותשובות בנושא תזרים מזומנים חזוי. בין היתר, הוספה הבהרה בנוגע לשאלה מה ייחשב כתזרים מזומנים שלילי מתמשך מפעילות שוטפת. הרשות הבהירה, בין היתר, כי יראו כל אחד מהמקרים הבאים כתזרים מזומנים שלילי מתמשך מפעילות שוטפת:

[א] בשנת הדיווח הקודמת הישות המדווחת הציגה תזרים מזומנים שלילי מפעילות שוטפת וכן בתקופה מצטברת של שישה או תשעה או שניים-עשר חודשים בשנת הדיווח הנוכחית הישות המדווחת הציגה תזרים מזומנים שלילי מפעילות שוטפת;

[ב] בשתי שנות הדיווח הקודמות וכן בתקופה מצטברת של שלושה חודשים בשנת הדיווח הנוכחית הישות המדווחת הציגה תזרים מזומנים שלילי מפעילות שוטפת;

[ג] בתקופה של שישה רבעונים רצופים הישות המדווחת הציגה בכל אחד מהרבעונים תזרים מזומנים שלילי מפעילות שוטפת.

---

בנוסף, ראה "שאלות ותשובות להחלטה 99-4 (מעודכנת) בעניין קווים מנחים לבחינת מהותיות של טעות בדוחות כספיים ועמדה משפטית 105-24 בדבר אופן פרסום דוחות כספיים מתוקנים" (1 בדצמבר 2016). מסמך השאלות והתשובות זמין באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/גופים%20מפוקחים/Corporations/Attitudes%20and%20decisions%20regarding%20accounting%20and%20auditing/Staff\\_Possitions/sab/General/Documents/011220162.pdf](http://www.isa.gov.il/גופים%20מפוקחים/Corporations/Attitudes%20and%20decisions%20regarding%20accounting%20and%20auditing/Staff_Possitions/sab/General/Documents/011220162.pdf)

7 התיקון לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים פורסם ביום 2 ביוני 2016 והינו זמין בקישור הבא:

<http://www.justice.gov.il/SitePages/OpenDocument.aspx?d=btfoGU%2fzRz98U4QZbe1n0qISDAkuNX%2fFXaTRGCo.H8xI%3d>

8 יצוין, כי הוראת גילוי זו נקבעה כהוראות שעה עד ליום 30 באפריל 2019, בדומה לכל יתר הוראות החקיקה בעניין מנגנון ה-ATM.

9 העמדה המעודכנת זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/גופים%20מפוקחים-/Corporations/Staf\\_Positions/SLB\\_Decision/Reports/Documents/IsaFile105-27.pdf](http://www.isa.gov.il/גופים%20מפוקחים-/Corporations/Staf_Positions/SLB_Decision/Reports/Documents/IsaFile105-27.pdf)

במסגרת העדכון התייחסה הרשות לשאלה נוספת בנוגע למקרה בו לתאגיד מדווח קיים גירעון בהון החוזר בצירוף תזרים מזומנים שלילי מתמשך מפעילות שוטפת בהתאם לדוחותיו הכספיים המאוחדים השנתיים, כאשר בדוחות הכספיים הנפרדים לאותה שנה ("דוחות הסולו") קיים הון חוזר חיובי ותזרים מזומנים שלילי מתמשך מפעילות שוטפת. השאלה הינה האם בנסיבות אלה על התאגיד לכלול בדוח הדירקטוריון שצורף לדוח השנתי גילוי בדבר תזרים מזומנים חזוי. הרשות הבהירה כי בהתאם לפרשנותו העדכנית של סגל הרשות, יש לקרוא את הרישא של תקנה 10(ב)(14)(א) לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים<sup>10</sup> באופן שבו על סימן האזהרה שבתקנה 10(ב)(14)(א)(3) (גירעון בהון החוזר או בהון החוזר לתקופה של שניים עשר חודשים בצירוף תזרים מזומנים שלילי מתמשך מפעילות שוטפת) להתקיים בו זמנית הן בדוחות הכספיים המאוחדים והן בדוחות הסולו. בנסיבות בהן לא יהיה קיים גירעון בהון החוזר ותזרים מזומנים שלילי מתמשך מפעילות שוטפת, גם בדוחות הכספיים המאוחדים וגם בדוחות הסולו, אלא רק באופן חלקי, יהיה על הדירקטוריון לבחון האם המצב העובדתי האמור אינו מצביע על בעיית נזילות, לפרט את הבחינה שביצע ואת הנימוקים להחלטתו, כאמור בתקנה 10(ב)(1)(ד) לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים. בנוסף, אם תאגיד אינו נדרש לכלול בדוחותיו העתיים דוחות סולו, אזי סימני האזהרה ייבחנו בהתאם לדוחות הכספיים המאוחדים בלבד.

יצוין כי בנוסף לעדכון העמדה האמורה, פורסמו באתר הרשות שאלות ותשובות שונות הנוגעות לגילוי בדבר תזרים מזומנים חזוי.<sup>11</sup>

#### **עדכון עמדה משפטית מספר 29-103: ממצאים בקשר עם נאותות הגילוי בדבר בטוחות ו/או שעבודים שניתנו על-ידי תאגידי מדווחים להבטחת פירעון תעודות התחייבות**

.7

ביום 24 ביולי 2017 עודכנה עמדת הרשות האמורה.<sup>12</sup> בין היתר, נוספו לעמדה העדכונים הבאים:

7.1 בכל הנוגע למידע אודות שעבוד של מניות חברה מוחזקת ששווה בדוחות התאגיד המדווח כנכס פיננסי, צוין כי סגל הרשות לא התערב מקום בו לא צורפו דוחות כספיים של החברה המוחזקת וחלף זאת ניתנה הפניה לדיווחיה של החברה המוחזקת. בנוסף, ככל שבוצעה על-ידי התאגיד הערכת שווי של הנכס הפיננסי ששימשה לצורך ביסוס ערכם של נתונים בדוחותיו הכספיים, התאגיד התבקש לצרפה.

7.2 מקום בו ניתנת ערבות על-ידי תאגיד שאינו המנפיק להבטחת פירעון תעודות ההתחייבות ("התאגיד הערב"), התאגיד המנפיק נדרש לתת את המידע המפורט בעמדת הרשות גם ביחס לתאגיד הערב.

7.3 בכל הנוגע לשעבוד חשבון עודפים בפרויקט בניה של התאגיד, הובהר כי אם "השעבוד" הוא בגדר התחייבות בלבד להעביר זכויות לקבלת עודפים מפרויקט עתידי לחשבון בנק שישועבד לטובת הנאמן, הרי שאין המדובר בשעבוד. במספר מקרים בהם לא הייתה לתאגיד המנפיק אפשרות ליצור שעבוד על חשבון עודפים במועד ההנפקה (כגון אם טרם נחתם הסכם ליווי בנקאי או טרם ניתן היתר בניה לפרויקט), התאגיד נדרש, בנוסף למתן הגילוי הטבלאי אודות הפרויקט, כנדרש בעמדת הרשות, גם

<sup>10</sup> הרישא של תקנה 10(ב)(14)(א) קובעת, בין היתר, כי "בחינת סימני האזהרה לפי פסקת משנה זו תיעשה הן ביחס לדוחות הכספיים הנפרדים של התאגיד כמשמעותם בתקנה 99 (בתקנה זו – הדוחות הנפרדים), והן ביחס לדוחותיו המאוחדים."

<sup>11</sup> השאלות והתשובות זמינות באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/גופים%20מפוקחים/Corporations/Staf\\_Positions/qa/PeriodicandBoardofDirectors/Pages/default.aspx](http://www.isa.gov.il/גופים%20מפוקחים/Corporations/Staf_Positions/qa/PeriodicandBoardofDirectors/Pages/default.aspx)

העמדה המעודכנת זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/גופים%20מפוקחים/Corporations/Staf\\_Positions/SLB\\_Decision/Public\\_Offers/Documents/01112016\\_1.pdf](http://www.isa.gov.il/גופים%20מפוקחים/Corporations/Staf_Positions/SLB_Decision/Public_Offers/Documents/01112016_1.pdf)

לתאר את מעמדם המשפטי של מחזיקי האג"ח לאשורו, ולציין כי מעמדם הוא כשל נושים בלתי מובטחים.

7.4 בכל הנוגע לשעבוד על נכס ספציפי שניתן על-ידי התאגיד, הוספה הבהרה כי סגל הרשות לא התערב כאשר התאגיד שעבד מספר נכסים וצירף רק הערכות שווי מהותיות מאוד ביחס לנכסים אלו,<sup>13</sup> כאשר לגבי יתרת הנכסים המשועבדים שלא צורפה הערכת שווי בגינם, ניתן גילוי כהערכות שווי מהותיות, בהתאם לתקנה 8ב(ט) לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים.

8. **עדכון החלטת מליאת הרשות מספר 1-2013 בעניין מודל הטיפול ומתן פטור לחברות ברישום כפול שמנפיקות אג"ח רק בישראל**<sup>14</sup>

ההחלטה פורסמה לראשונה בחודש ספטמבר 2013 ועודכנה ביום 27 ביוני 2017. במסגרת העדכון, בוצעו שני שינויים:

8.1 תוקנו התנאים שבהיעדרם יידרשו החברות הדואליות לדווח לפי המודל ההיברידי, באופן שחברות דואליות יידרשו לדווח לפי המודל ההיברידי כל עוד לא יתקיימו התנאים המצטברים הבאים: החברה הנפיקה אגרות חוב באמצעות תשקיף הצעה לציבור במדינה בה פועלת הבורסה הזרה ואגרות החוב רשומות למסחר בבורסה הזרה; לא קיים הבדל משמעותי בין תקופת ההלוואה של אגרות החוב שיירשמו למסחר בישראל ליתרת תקופת ההלוואה של אגרות החוב הרשומות למסחר בבורסה הזרה; וכן תנאי אגרות החוב שיירשמו למסחר בישראל אינם נחותים באופן מהותי בהשוואה לתנאי אגרות החוב שרשומות למסחר בבורסה הזרה.<sup>15</sup>

8.2 הוספה הבהרה לפיה במקרה של התקיימות סימני אזהרה (אשר לפי ההחלטה מקימה את חובת הגילוי לפי המודל ההיברידי), החברה תדווח דוח מידי שכתרתו "תחילת דיווחים בהתאם למודל הגילוי ההיברידי", ואשר עניינו הודעה על שינוי משטר הדיווח.

9. **ת"צ 15-01-30751 מרכזי גבריאלי נ' החברה לישראל בע"מ ואח' ("החברה לישראל") – הכללת פרט מטעה בדוח הדירקטוריון**

ביום 6 בדצמבר 2017 אושרה על-ידי המחלקה הכלכלית בביהמ"ש המחוזי בתל אביב-יפו תובענה ייצוגית בגין הכללת פרט מטעה בדוח דירקטוריון, לאור הטעיית המשקיעים לסבור שערך החברה נמוך משמעותית מערכה האמיתי. במסגרת דוח הדירקטוריון של החברה לישראל שצורף לדוח הרבעון השלישי לשנת 2014 נפלה טעות בסכום החוב נטו של חברה בת, באופן שסכום החוב נטו שנכתב בדוח הדירקטוריון היה גבוה בכ-376 מיליון דולר מהסכום האמיתי. בדיווח מידי מיום 31 בדצמבר 2014 פרסמה החברה לישראל כי נפלה טעות סופר בדוח הדירקטוריון הרבעוני וכי סכום החוב נטו של החברה הבת נמוך בפועל מכפי שדווח. במועד ההודעה על הטעות

<sup>13</sup> הערכת שווי תיחשב כמהותית מאוד ביחס לסדרת תעודות התחייבות, אם מתקיימים לגביה שני התנאים הבאים, במצטבר: (1) שווי הנכס המשועבד עומד על 10% או יותר מיתרת הערך הנקוב של סדרת תעודות ההתחייבות, למועד הדיווח; (2) שווי הנכס המשועבד עומד על 10% או יותר מסך השווי של כלל הנכסים המשועבדים לסדרת תעודות התחייבות, למועד הדיווח.

<sup>14</sup> החלטת המליאה זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/gov/20%מפוקחים/Corporations/Staf\\_Positions/Plenary\\_Decisions/Documents/IsaFile\\_7903.pdf](http://www.isa.gov.il/gov/20%מפוקחים/Corporations/Staf_Positions/Plenary_Decisions/Documents/IsaFile_7903.pdf)

<sup>15</sup> נחיתות תנאי האג"ח לא תיבחן ביחס לתנאים המסחריים של האג"ח, כגון קיומו של שעבוד או שיעור הריבית שנושאת האג"ח, אלא תיבחן, בין היתר, ביחס לזכויות המשפטיות הנלוות לסדרת האג"ח, דרגת הנשייה של האג"ח והעילות להעמדה לפירעון מידי.

זינק שער המניה של החברה לישראל בשיעור של מעל 5%. בתובענה הייצוגית נטען כי הדיווחים המטעים הביאו להטעיית ציבור המשקיעים ולנוזק שנגרם למשקיעים שמכרו את המניות טרם היוודע דבר ההטעיה. עילת התביעה התבססה על סעיף 38 לחוק ניירות ערך, הקובע אחריות לנוזק בגין פרט מטעה בדוח, הודעה או מסמך וכן על סעיף 52 לחוק ניירות ערך המטיל אחריות על מנפיק, דירקטורים של מנפיק, המנכ"ל ובעל שליטה לנוזק שנגרם למחזיק בניירות ערך כתוצאה מכך שהמנפיק הפר הוראה של חוק ניירות ערך או תקנותיו. המשיבים טענו כדלקמן: מדובר בטעות חד פעמית בתום לב שהם לא היו מודעים לה בעת פרסום דוח הדירקטוריון; מדובר בטעות חיובית, שכן אין לחברה לישראל עניין בהצגת מצבת חובות גדולה מכפי שהייתה בפועל; המחוקק לא הקנה עילת תביעה לבעל מניה לקבל פיצוי עקב מכירת מניות בתאגיד במועד בו הייתה קיימת בדיווח טעות חיובית והסעיפים הרלוונטיים בחוק ניירות ערך מתייחסים למי שרכש ניירות ערך ולא למי שמכר ניירות ערך; טעות הסופר מתייחסת לנתון חוץ מאזני שאינו כלול בדוחות הכספיים ושהדין לא מחייב את הכללתו בדוחות; טעות הסופר לא השפיעה על דוח רווח והפסד, סך הרווחים הראויים לחלוקה, מאזן החברה ותזרים המזומנים או ההון העצמי ליום 30 בספטמבר 2014; הטלת אחריות בשוק המשני בגין טעות שנפלה בדוח ביניים צריכה להיעשות רק במקרים חריגים, כאשר הוכח כי הנתון השגוי הוכנס תוך כוונה להטעות או להונות ולא די בהוכחת סטייה מחובת הזהירות; וכן נטען כי המשיבים נקטו בכל האמצעים הראויים כדי להבטיח שלא ייכלל פרט מטעה בדוח הדירקטוריון.

ביהמ"ש הכלכלי קבע כי קמה עילת תביעה בגין פרט מטעה בדוח תקופתי, הן על-פי הוראות סעיף 38 לחוק ניירות ערך והן על-פי הוראות סעיף 52 לחוק ניירות ערך ופסק כדלקמן:

- 9.1 אין כל מקום לאבחנה בין חובת הגילוי בשוק הראשוני לבין חובת הגילוי בשוק המשני, ולפיכך אין כל מקום לאבחנה בין האחריות המוטלת בקשר לגילוי בשוק הראשוני לבין הגילוי בשוק המשני.
- 9.2 אין רלוונטיות לטענה לפיה לא מדובר בפרט מטעה משום שהמידע לא היה חייב בגילוי לפי חוק ניירות ערך. משעה שהנתון דווח לציבור המשקיעים קמה אחריות לנכונותו. בנוסף, המשיבים עצמם ראו במידע שבדוח הדירקטוריון כמידע מהותי היות ותיקון המידע נעשה בדרך של דיווח מיידי.
- 9.3 נדחתה טענת המשיבים כי יש צורך בהוכחת כוונה להטעות או להונות, שכן לשון החוק ברורה ואין להפוך אחריות בגין רשלנות לבעלת אופי של הליך פלילי או מעין פלילי.
- 9.4 אין מקום לאבחנה בין טעות שלילית לבין טעות חיובית המפחיתה משווי החברה או ממניותיה. חוק ניירות ערך אינו מבחין בדרך כלשהי בין מידע שלילי לבין מידע חיובי – מידע שאינו נכון הינו בגדר פרט מטעה.
- 9.5 בשלב זה של הדיון עמד המבקש בנטל המוטל עליו להוכיח נזק לכאורה וקשר סיבתי בין הנזק לבין פרסומו של הפרט המטעה, על אף טענות המשיבים כי עליית ערך המניות אירעה ברובה בשל טעמים אחרים (אישור האסיפה הכללית למהלך פיצול של החברה). שאלת הוכחת היקף הנזק ואופן חישובו יידונו במסגרת ההליך העיקרי, תוך הצגת ראיות וחוות דעת מומחים.
- 9.6 אין מקום לדון בשלב הבקשה לאישור בטענות המשיבים בעניין תחולת ההגנות בחוק ניירות ערך מפני אחריות בגין פרט מטעה, היות שנקטו בכל האמצעים הנאותים להבטיח שלא יהיה פרט מטעה בדוח וכי האמינו בתום לב שלא נכללה בו טעות. טענות ההגנה העובדתיות של המשיבים יתבררו בתיק העיקרי.

ג. עדכונים הנוגעים לחלק ד' של הדוח התקופתי (פרטים נוספים על התאגיד)

10. עדכונים בקשר לגילוי אודות תגמולים לבעלי עניין ולנושאי משרה בכירה

10.1 עמדה משפטית מספר 21-101: שאלות ותשובות – מדיניות תגמול<sup>16</sup>

בחודש אוקטובר 2016 פורסמה העמדה האמורה, שעיקרה שאלות ותשובות בנושא מדיניות תגמול, ביניהן נכללו גם עמדות סגל הרשות לגבי הגילוי בהתאם לתקנה 21 לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים. הרשות הבהירה, בין היתר, כדלקמן:

(א) במסגרת הגילוי הנדרש מכוח תקנה 21 בדוח התקופתי, על חברה לכלול גילוי בדבר יעדי התגמול שנקבעו לנושאי משרה הזכרים בתקנה. אין בעובדה שאישור יעדים לנושא משרה מסוים הוא בסמכות ועדת התגמול, כדי לפטור חברה מגילוי אודות יעדים אלו. למשל, בחברה בה הסמיכה מדיניות התגמול את ועדת התגמול לקבוע יעדים למנכ"ל, על החברה לכלול גילוי במסגרת תקנה 21 על עיקרי היעדים שנקבעו בפועל למנכ"ל על-ידי ועדת התגמול לשנה החולפת. מדובר על גילוי בדיעבד של יעדים שנקבעו, לצרכי בקרה, ולא ליעדים עתידיים שיאושרו מראש. הרשות הודיעה שלא תתערב אם חברה תימנע מלפרט את היעד עצמו (למעט לגבי בעל השליטה) אם על בסיס אותו יעד שולמו פחות משלוש משכורות או אם יש בגילוי היעד כדי לפגוע בחברה באופן ממשי.

(ב) שאלה נוספת בה הביעה הרשות את עמדתה הינה האם במסגרת הגילוי הנדרש לפי תקנה 21 תאגיד רשאי להציג הוצאה בגין תשלום מבוסס מניות שלא על בסיס כללי חשבונאות מקובלים. לעמדת הרשות, תאגיד מדווח רשאי לעשות כן, ובלבד שהגילוי האמור ניתן בנוסף לגילוי הנדרש על-פי תקנה 21 בהתאם לכללי החשבונאות המקובלים. כמו כן, התאגיד המדווח יפרט בתמציתיות את הכללים על-פיהם חושבה ההוצאה שניתן לה גילוי אלטרנטיבי כאמור.

10.2 דוח ריכוז ממצאים בנושא גילוי בדבר תגמולים לבעלי עניין ונושאי משרה בכירה בהתאם לתקנה 21<sup>17</sup>

יחידת הביקורת של מחלקת תאגידיים ביצעה ביקורת רוחב בנושא גילוי בדבר תגמולים לבעלי עניין ולנושאי משרה בכירה בהתאם לתקנה 21 לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים, במדגם שכלל שישה תאגידיים מדווחים. להלן סוגיות שעלו במסגרת ממצאי הביקורת:

10.2.1 שלמות הגילוי שניתן במסגרת תקנה 21 – נמצאו מקרים בודדים בהם הוצאות שניתן היה לייחס לנושאי המשרה לא נכללו בסכומים שהוצגו בגילוי בתקנה 21, כגון: הוצאות בגין עדכון הפרשות לסיום יחסי עובד מעביד שחושבו לעובד, הוצאות בגין שי לחג, ייחוס הוצאות

<sup>16</sup> העמדה המשפטית זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/גופים%20מפוקחים/Corporations/Staf\\_Positions/SLB\\_Decision/Control\\_Oner/Documents/05102016\\_1.pdf](http://www.isa.gov.il/גופים%20מפוקחים/Corporations/Staf_Positions/SLB_Decision/Control_Oner/Documents/05102016_1.pdf)

<sup>17</sup> דוח ריכוז הממצאים פורסם בחודש יוני 2016 והינו זמין באתר הרשות בקישור הבא:

<http://www.isa.gov.il/גופים%20מפוקחים/Corporations/Report/Documents/takana21.pdf>



פחת רכב שבבעלות החברה ואשר שימש את העובד וכן אגרות בגין חברות בארגונים מקצועיים ששולמו בעבור העובד.

10.2.2 **נאותות מדידת הסכומים שהוצגו במסגרת הגילוי בתקנה 21** – בחלק מהמקרים נמצא שסכומים שהוצגו במסגרת הגילוי לא נמדדו באופן נאות. במקרה אחד, נמצא כי הוצאות בגין סיום יחסי עובד מעביד שנכללו בתקנה חושבו לפי תקני חשבונאות ישראלים ולא לפי תקני חשבונאות בינלאומיים (IFRS), כך שהוצגו בתקנה 21 סכומים שונים מאלו שנכללו בדוחות הכספיים. בחברה אחרת נפלה טעות בחישוב המענק של נושא משרה בכירה בחברה, כך ששולם לו סכום עודף.

10.2.3 **הגילוי הנדרש בהתאם לתוספת השישית לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים** – נמצא מקרה בו שולם מענק על בסיס עמידה בתנאי סף של "רווח מתואם" (היינו רווח בנטרול הוצאות/הכנסות חד פעמיות), כמפורט במדיניות התגמול. במסגרת הגילוי לפי תקנה 21 לא ניתן פירוט המסביר את ההתאמות שבוצעו לרווח הנקי על מנת לעמוד בתנאי הסף למענק, כנדרש בתוספת השישית.

10.2.4 **קביעת יעדים אישיים מדידים** – במסגרת הבדיקה עלו מקרים בהם בחלק מהיעדים המדידים שנקבעו לסמנכ"לים בחברה על-ידי ועדת התגמול לא נקבעו קריטריונים הניתנים למדידה לשם בחינה אובייקטיבית של העמידה בהם ולא נקבעו משקולות ליעדים השונים. לעמדת הרשות, הדבר עלול להפוך את המענק הניתן על בסיסם של יעדים אלו למענק בשיקול דעת. עם זאת, לאור תיקון חקיקה שנכנס לתוקף בחודש מרס 2016, לפיו כפוף למדיניות התגמול ניתן לתת מענק בשיקול דעת לכפופי מנכ"ל באישור ועדת התגמול והדירקטוריון ללא מגבלת סכום ולאור העובדה שדובר בסכומים לא מהותיים, סגל הרשות לא התערב.

#### **ד. עדכונים כלליים ודגשים חשובים נוספים**

##### **11. עמדה משפטית מספר 105-25: קיצור הדוחות**<sup>18</sup>

עמדה זו של הרשות פורסמה לראשונה בחודש דצמבר 2012 ועודכנה מספר פעמים מאז. העדכון האחרון לה פורסם בחודש דצמבר 2015. העמדה כוללת התייחסות לבעיות שכיחות שנמצאו בדוחות התקופתיים של התאגידים המדווחים, ובכלל זה: (א) הכללת מידע בלתי מהותי; (ב) כפילויות, בייחוד בין חלקי הדוח השונים; (ג) "שכבות גיאולוגיות" (כגון הכללת תיאורים נרחבים אודות אירועים שאינם רלוונטיים עוד, הן משנים קודמות והן משנת הדיווח); ו-ד) ניסוח בלתי מובן. בנוסף, הרשות מציגה בעמדתה טבלה הכוללת רשימה מפורטת של דוגמאות והצעות ליישום וכן "טעויות נפוצות" במסגרת הגילוי שניתן בדוח התקופתי, על כל חלקיו, ובכלל זה מתן דוגמאות לשימוש מושכל בהפניות למידע המובא בבאורים לדוחות הכספיים. הרשות הדגישה בעמדתה כי מקום בו הגילוי הנדרש בנושא מסוים במסגרת הבאורים לדוחות הכספיים אינו זהה לגילוי הנדרש בחלקי האחרים של הדוח, התאגיד לא יהא רשאי לעשות שימוש בהפניה למידע המובא בבאורים בדוחות הכספיים, אלא אם הקפיד לכלול במסגרת הבאור הרלוונטי את כל המידע הנדרש באותו נושא (הן

<sup>18</sup> העמדה (לרבות התיקונים והעדכונים שנכללו בה) זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/govpim%20מפוקחים/10525.pdf/Corporations/Staf\\_Positions/SLB\\_Decision/Reports/Documents/10525.pdf](http://www.isa.gov.il/govpim%20מפוקחים/10525.pdf/Corporations/Staf_Positions/SLB_Decision/Reports/Documents/10525.pdf)

המידע שנדרש לכלול בדוחות הכספיים והן המידע שנדרש לכלול בפרקים האחרים בדוח, ובפרט פרק א' - תיאור עסקי התאגיד). בעמדה צוין כי הדוגמאות וההצעות ליישום שהובאו בה אינן ממצות את מכלול הפרטים שלגביהם עשוי להידרש תהליך של שיפור וקיצור הגילוי.

## 12. דיווח ענפי ודיווח לפי סוגי חברות

יוזכר כי בשנים האחרונות פורסמו תיקוני חקיקה, עמדות רשות וכן הצעות חקיקה שונות, המסדירות את אופן הדיווח ביחס לענפים וסוגי חברות מסוימים, ובכלל זה:

### 12.1 החלטה 105-31: הבהרות בנוגע לגילוי הנדרש מחברות החזקה<sup>19</sup>

לחברות החזקה מאפייני פעילות ייחודיים - בשונה מחברות תפעוליות העוסקות בתחום פעילות עסקי, חברות החזקה עוסקות בהשקעה בחברות בת. לכן עולה הצורך להבין כיצד הן מנהלות את החזקותיהן ואת מערכת היחסים בינן לבין החזקותיהן, בנוסף לתיאור פעילויותיהן של חברות הבת. כמו כן, חברות החזקה מתאפיינות לעתים קרובות בכך שיכולת שירות החוב וחלוקת הרווחים שלהן מסתמכת על תזרימים מחברות בת, ולכן קיימת חשיבות ליכולת ניתוח מעמיקה של "זרימת" המשאבים הנזילים בחברות החזקה. העמדה האמורה משקפת את הניסיון המצטבר של סגל הרשות לגבי הגילוי הנחוץ לניתוח חברות החזקה לנוכח מאפייניהן הייחודיים. כל חברת החזקה נדרשת לבחון אם המידע האמור בהחלטה אכן רלוונטי לציבור המשקיעים שלה וטעון גילוי.

העמדה כוללת את עמדת הרשות לגבי מיהי חברת החזקות וכן כוללת הבהרות בנוגע לגילוי הנדרש מחברות החזקה, ובכלל זה גילוי בקשר לאסטרטגיה בחלק תיאור עסקי התאגיד וכן פרטים שיהוו בד"כ מידע חשוב להבנת מצב ענייני התאגיד במסגרת דוח הדירקטוריון בעניין "זרימת" המשאבים בתוך הקבוצה והסברים להתפתחויות בסעיפי הדוחות הכספיים.<sup>20</sup>

### 12.2 פעילות בתחום הנדל"ן היזמי

בחודש פברואר 2016 הרשות פרסמה הצעת חקיקה מעודכנת לתיקון תקנות ניירות ערך בנוגע לפעילות בתחום הנדל"ן היזמי,<sup>21</sup> שמטרתה קביעת הוראות גילוי ייעודיות לענף הנדל"ן היזמי במסגרת תשקיפים ודוחות תקופתיים.

במסגרת השאלות והתשובות המפורסמות באתר הרשות, הרשות הבהירה בחודש דצמבר 2017 כי במקרה בו לתאגיד המיישם את הוראת הצעת החקיקה בנוגע לפעילות בתחום הנדל"ן היזמי יש יותר מחמישה פרויקטים העומדים בהגדרה של פרויקטים מהותיים מאוד, התאגיד רשאי להסתפק במתן גילוי על חמישה פרויקטים כמהותיים מאוד ולתת גילוי על היתר כפרויקטים שאינם מהותיים מאוד. בחירת הפרויקטים לגביהם יינתן גילוי כפרויקטים מהותיים מאוד נתון לשיקול דעת התאגיד. עם זאת,

<sup>19</sup> החלטת הרשות פורסמה בחודש דצמבר 2015 והיא זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/גופים%20מפוקחים/Corporations/Staf Positions/SLB Decision/Reports/Documents/271215\\_5.pdf](http://www.isa.gov.il/גופים%20מפוקחים/Corporations/Staf%20Positions/SLB%20Decision/Reports/Documents/271215_5.pdf)

<sup>20</sup> ראה גם הצעת חקיקה בנושא גילוי על חברות מוחזקות (כחלק מפרויקט "שיפור הדוחות"). ההצעה זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/גופים%20מפוקחים/Corporations/Legislation/Paper/Documents/slb\\_020915.pdf](http://www.isa.gov.il/גופים%20מפוקחים/Corporations/Legislation/Paper/Documents/slb_020915.pdf)

<sup>21</sup> הצעת החקיקה זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/גופים%20מפוקחים/Corporations/2901/Paper/Documents/IsaFile\\_6571.pdf](http://www.isa.gov.il/גופים%20מפוקחים/Corporations/2901/Paper/Documents/IsaFile_6571.pdf)

עליו לפעול באופן עקבי ולתת משקל גבוה יותר לפרויקטים אשר עמדו במצטבר בכל שלושת מבחני המהותיות שבהצעה. ככל שיותר מחמישה פרויקטים עמדו במצטבר בכל שלושת מבחני המהותיות, יש להעדיף תחילה את חמשת הפרויקטים אשר השיגו באחד המבחנים האמורים (לשיקול דעת התאגיד) את התוצאות הגבוהות ביותר. על התאגיד לפרט גם את הפרמטרים ששימשו לבחירת הפרויקטים לגביהם יינתן גילוי כפרויקטים מהותיים מאוד.<sup>22</sup>

### 12.3 הקלות לחברות טק-עילית

ביום 10 באפריל 2016 פורסמו ברשומות תקנות ניירות ערך (דוחות תאגיד שמניותיו כלולות במדד ת"א טק-עילית), התשע"ו-2016 ("תקנות הטק-עילית"),<sup>23</sup> שהותקנו בעקבות המלצות הוועדה לקידום השקעות בחברות ציבוריות הפועלות בתחום המחקר והפיתוח.<sup>24</sup> בין היתר, תקנות הטק-עילית כוללות הקלות שונות לתאגידי טק-עילית (כהגדרתם בתקנות הטק-עילית), ובכללן: דיווח בשפה האנגלית; פרסום דוחות כספיים לפי כללי חשבונאות מקובלים בארה"ב (US GAAP) לתאגיד טק-עילית חדש, המקיים תנאים מסוימים שנקבעו בתקנות הטק-עילית; על תאגיד טק-עילית יחולו ההקלות הניתנות לתאגידי קטנים לפי תקנה 5 לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים, אף אם אינו עונה על ההגדרה של תאגיד קטן, וזאת למשך תקופת ההקלות שנקבעה בתקנות הטק-עילית; בתקופת ההקלות שנקבעה בתקנות הטק-עילית לא יחולו על תאגיד טק-עילית תקנות 39א, 44, 44א ו-48 לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים, ולפיכך יהא רשאי התאגיד שלא לצרף או לכלול בדוחות הכספיים הרבעוניים את הפרטים הבאים: צירוף דוחות חברה כלולה; צירוף מידע תמציתי לגבי חברה כלולה; עדכון מידע שהובא בדוח התקופתי בקשר עם שינויים מהותיים בעסקי התאגיד; וכן דוח דירקטוריון לתקופת הביניים. כמפורט בתקנה 5(ב)(3) לתקנות הטק-עילית, תאגיד טק-עילית יצרף דוח שבו יפורטו ההתפתחויות העיקריות במצב ענייני התאגיד בתקופת הביניים ובתקופה המצטברת מתום שנת הדיווח האחרונה עד יום הדוח;<sup>25</sup> הקלה בעניין אי צירוף הצהרות המנכ"ל ונושא המשרה הבכיר ביותר בתחום הכספים לדוח השנתי על הבקרה הפנימית.<sup>26</sup>

<sup>22</sup> ראה שאלה 105.20 באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/gov%20מפוקחים/Corporations/Staf\\_Positions/qa/PeriodicandBoardofDirectors/Pages/default.aspx](http://www.isa.gov.il/gov%20מפוקחים/Corporations/Staf_Positions/qa/PeriodicandBoardofDirectors/Pages/default.aspx)

<sup>23</sup> נוסח תקנות הטק-עילית זמין באתר הרשות בקישור הבא:

<http://www.isa.gov.il/חקיקה%20ואכיפה/>

<http://www.isa.gov.il/Legislation/Rules%20under%20the%20supervision%20authority/Law1968/Documents/30.6.2016.pdf>

<sup>24</sup> ההמלצות הסופיות של הוועדה האמורה פורסמו בחודש ינואר 2014 והן זמינות באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/הודעות%20ופרסומים/Reports/177/Documents/IsaFile\\_8287.pdf](http://www.isa.gov.il/הודעות%20ופרסומים/Reports/177/Documents/IsaFile_8287.pdf)

<sup>25</sup> בקשר לדוח כאמור, ראה עמדה משפטית מספר 13-199: דוח לפי תקנה 5(ב)(3) לתקנות הטק-עיל (15 באוגוסט 2016). העמדה זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/%D7%92%D7%95%D7%A4%D7%99%D7%9D%20%D7%9E%D7%A4%D7%95%D7%A7%D7%97%D7%99%D7%9D/Corporations/Staf\\_Positions/SLB\\_Decision/Variance/Documents/15082016\\_1.pdf](http://www.isa.gov.il/%D7%92%D7%95%D7%A4%D7%99%D7%9D%20%D7%9E%D7%A4%D7%95%D7%A7%D7%97%D7%99%D7%9D/Corporations/Staf_Positions/SLB_Decision/Variance/Documents/15082016_1.pdf)

<sup>26</sup> יצוין כי בחודש יולי 2016 פורסמו באתר הרשות שאלות ותשובות בקשר לתאגידי הטק-עילית. השאלות והתשובות זמינות בקישור הבא: [http://www.isa.gov.il/gov%20מפוקחים/Corporations/Staf\\_Positions/qa/BORSA/Pages/default.aspx](http://www.isa.gov.il/gov%20מפוקחים/Corporations/Staf_Positions/qa/BORSA/Pages/default.aspx)

בחודש יולי 2017 יחידת הביקורת של הרשות פרסמה את דוח הממצאים האמור בעקבות ביקורת שערכה ביחס לגילוי שנכלל בתשקיפים ובדיווחים תקופתיים בקשר לזכויות משפטיות שיעמדו לטובת מחזיקי האג"ח במקרה של אירוע חדלות פירעון, במדגם שכלל שני תאגידים מדווחים שמאוגדים באיי הבתולה הבריטיים ופועלים בארה"ב. הרשות בחנה האם בהוראות מסמכי ההתאגדות והסכמי התפעול או בהסכמים מול תאגידים פיננסיים של חברות המדגם והתאגידים המוחזקים על-ידיהן ישנן הוראות המתייחסות לזכויות המוקנות לשותפים של חברות המדגם או לתאגידים פיננסיים בקרות אירוע חדלות פירעון וכן האם יש בהוראות אלו או באופן יצירת השעבודים לטובת מחזיקי האג"ח (ככל שקיימים) כדי לפגוע ביכולת מחזיקי האג"ח לממש את זכויותיהם בהתאם לשטר הנאמנות, וככל שכן האם ניתן לכך גילוי מתאים בתשקיפי הגיוס ובדיווחים השוטפים העוקבים.

יצוין כי להבנתנו, הממצאים שעלו בדוח הממצאים האמור עשויים להיות רלוונטיים גם ביחס לחברות ישראליות, אשר להן פעילות נדל"ן בחו"ל, הכוללת הסכמי תפעול כאמור ושותפים זרים בפעילות בחו"ל.

**13. מדרג רגולציה – פטור מדיווח רבעוני לתאגידים קטנים שהציבור אינו מחזיק בתעודות התחייבות שלהם**

ביום 30 במרס 2017 פורסם תיקון לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים,<sup>28</sup> במסגרתו ניתנה הקלה לתאגידים קטנים שהציבור לא מחזיק בתעודות התחייבות שלהם, לפיה במקום דוח רבעוני יגיש התאגיד דוח חצי שנתי (במתכונת של דוח רבעוני) ליום 30 ביוני של השנה הרלוונטית. תאגיד כאמור רשאי שלא לאמץ את ההקלה הנ"ל ולהמשיך לפרסם דיווחים על בסיס רבעוני. בנוסף, תוקנה גם הגדרת המונח "תאגיד קטן", באופן שתאגיד ייחשב לתאגיד קטן גם במקרה בו ניירות הערך שלו אינם נסחרים בבורסה. בהמשך לתיקון האמור, ביום 24 באפריל 2017 הרשות פרסמה לראשונה עמדה משפטית בקשר למתכונת הדיווח של תאגיד קטן פטור, הכוללת בין היתר, הבהרות שונות וכן שאלות ותשובות בקשר למתכונת הדיווח של תאגיד קטן.<sup>29</sup>

כמו כן, במסגרת השאלות והתשובות המפורסמות באתר הרשות, הרשות הבהירה בחודש אפריל 2017 כי לעניין תקנה 5(א)(1)(ב) לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים, הקובעת כי תאגיד לא יוגדר כתאגיד קטן אם במועד הקובע הוא נכלל באחד מ"מדדי המניות המובילים" של הבורסה הנגזרים משווי שוק של התאגידים הנכללים בהם, יש לראות את מדד ת"א-35, מדד ת"א-90 ומדד ת"א-125 כמדדים מובילים.<sup>30</sup>

<sup>27</sup> דוח הממצאים זמין באתר הרשות בקישור הבא :

<http://www.isa.gov.il/gov%20מפוקחים/2307172.pdf/Corporations/Report/Documents/2307172.pdf>

<sup>28</sup> התיקון זמין בקישור הבא :

<http://www.justice.gov.il/SitePages/OpenDocument.aspx?d=btfoGU%2fzRz98U4QZbe1n0mD3dwowjxmhTK6DxPrhoi.Y%3d>

<sup>29</sup> עמדה משפטית מספר 18-104 : מתכונת הדיווח של תאגיד קטן פטור. העמדה עודכנה בחודשים מאי, אוגוסט ונובמבר 2017. העמדה זמינה באתר הרשות בקישור הבא :

[http://www.isa.gov.il/gov%20מפוקחים/240417.pdf/Corporations/Staf\\_Positions/SLB\\_Decision/Magna\\_Report/Documents/240417.pdf](http://www.isa.gov.il/gov%20מפוקחים/240417.pdf/Corporations/Staf_Positions/SLB_Decision/Magna_Report/Documents/240417.pdf)

<sup>30</sup> ראה שאלה 105.16 באתר הרשות בקישור הבא :

[http://www.isa.gov.il/gov%20מפוקחים/Corporations/Staf\\_Positions/qa/PeriodicandBoardofDirectors/Pages/default.aspx](http://www.isa.gov.il/gov%20מפוקחים/Corporations/Staf_Positions/qa/PeriodicandBoardofDirectors/Pages/default.aspx)

החל מחודש ינואר 2018 ניתן לצפות באתר המגנ"א ברשימת החברות הציבוריות המיישמות את רפורמת מדרג הרגולציה ומפרסמות דוחות כספיים על בסיס חצי שנתי.<sup>31</sup>

בהקשר זה יצוין עוד כי בחודש נובמבר 2017 פורסם דוח הביניים של הצוות הבין משרדי לבחינת הקמתה של בורסה ייעודית לחברות קטנות ובינוניות בישראל.<sup>32</sup>

#### 14. שאלון ממשל תאגידי

למועד זה טרם פורסם בתקנות נוסח מחייב של שאלון הממשל התאגידי, ולפיכך עקרונית אין חובה לצרפו לדוח התקופתי לשנת 2017. עם זאת, במסגרת הודעת הרשות שפורסמה בחודש ינואר 2016 בעניין יישום שאלון הממשל התאגידי במסגרת הדוחות התקופתיים לשנת 2015, צוין כי סגל הרשות פועל לעיגון ההנחיה במסגרת התקנות באופן מחייב וקבוע וכי הוא מעודד את יישומה כבר עתה.<sup>33</sup>

#### 15. הודעה לחברות: עדכון טפסי הדיווחי במגנ"א<sup>34</sup>

במסגרת ההודעה הוצגו עדכונים עיקריים שבוצעו בקשר לטפסי הדיווח במגנ"א. בין היתר, הרשות התייחסה לטפסי דיווח הנוגעים לדיווח התקופתי, כדלקמן:

15.1 דוח תקופתי/רבעוני (ת930/939) – הוספת פירוט בדבר יתרת מזומנים ושווי מזומנים לתחילת תקופה ולסוף התקופה וכן התאמת הטופס לדיווחי תאגידי המדווחים במתכונת חצי שנתית.<sup>35</sup>

15.2 צירוף מאוחר של דוחות חברה כלולה (ת038) – הטופס בוטל. דיווח על צירוף מאוחר של דוחות חברה כלולה ייעשה כדיווח משלים לדוח רבעוני או שנתי, לפי העניין.

15.3 פרטי אנשי קשר בתאגיד (ת211) – טופס חדש במסגרתו יפורטו בעלי התפקידים המשמשים כאנשי קשר של התאגיד אל מול הרשות.<sup>36</sup>

---

31 ראה בעניין זה הודעת הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/govforms/20of%20מפוקחים/Corporations/Hodaot\\_segal/General/Documents/halfyearlyreport.pdf](http://www.isa.gov.il/govforms/20of%20מפוקחים/Corporations/Hodaot_segal/General/Documents/halfyearlyreport.pdf)

32 דוח הביניים זמין באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/Reports/177/Documents/Designated\\_Stock\\_Exchange.pdf](http://www.isa.gov.il/Reports/177/Documents/Designated_Stock_Exchange.pdf)

33 בהודעה האמורה נכלל קישור לנוסח המעודכן של שאלון הממשל התאגידי. ההודעה זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/govforms/20of%20מפוקחים/Corporations/Hodaot\\_segal/Oner\\_Control/Documents/14.1.2016.pdf](http://www.isa.gov.il/govforms/20of%20מפוקחים/Corporations/Hodaot_segal/Oner_Control/Documents/14.1.2016.pdf)

34 ההודעה כוללת עדכונים שונים שפורסמו במהלך שנת 2017, שהאחרון שבהם ביום 11 בדצמבר 2017. העמדה זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

<http://www.isa.gov.il/govforms/20of%20מפוקחים/>

[http://www.isa.gov.il/govforms/20of%20מפוקחים/Corporations/Hodaot\\_segal/General/Documents/notice%20of%20forms%20updates%2011.12.17.pdf](http://www.isa.gov.il/govforms/20of%20מפוקחים/Corporations/Hodaot_segal/General/Documents/notice%20of%20forms%20updates%2011.12.17.pdf)

35 במקביל עודכנו גם טפסי הדיווח של דוח תקופתי/רבעוני של תאגיד בנקאי (ת031/40).

36 למיטב ידיעתנו, התאגידי המדווחים קיבלו בעניין זה הודעה באמצעות מערכת "יעל", במסגרתה התבקשו התאגידי המדווחים להעביר עד ליום 31 בדצמבר 2017 את הנתונים בנוגע לפרטי הקשר של בעלי התפקידים המשמשים כגורמי הקשר מול הרשות באמצעות טופס ת211 (לא פומבי). בהודעה צוין כי יפורטו עד חמישה גורמי קשר בחברה. בנוסף, התבקשו התאגידי המדווחים לעדכן אחת לשנה, בחודש דצמבר של כל שנה (ועד ליום 31 בדצמבר), באמצעות טופס ת211 אודות שינויים שחלו בפרטי אנשי הקשר ביחס לפרטים שנמסרו בדיווח האחרון.

16. הטלת עיצומים כספיים על-ידי הרשות בשל הפרות דיווח, לרבות הפרות הנוגעות לדיווחים עתיים, וכן בשל

הפרות הנוגעות לענייני ממשל תאגידי<sup>37</sup>

בשנים האחרונות הרשות הטילה על תאגידיים מדווחים עיצומים כספיים עקב מגוון עניינים שרבים מהם קשורים בדוחות העתיים, ובכלל זה לדוגמה: בגין איחורים בהגשת דוחות כספיים רבעוניים ושנתיים; בגין אי צירוף הערכות שווי מהותיות מאוד לדוחות הכספיים הרבעוניים והשנתיים; בגין אי מתן גילוי לפרטים בדבר חשיפה לסיכוני שוק ודרכי ניהולם; בגין אי צירוף דוח תזרים מזומנים חזוי בנסיבות בהן מתקיים אחד מ"סימני האזהרה" (ראה גם סעיף 6 לעיל), או בגין חוסרים בגילוי בדבר תזרים מזומנים חזוי שנכלל בדוח הדירקטוריון או בגין אי מתן נימוקי הדירקטוריון מדוע לאור קיומו של גרעון בהון החוזר אין הדבר מצביע על בעיית נזילות (לאור בחינת התקיימותם של "סימני אזהרה" בתאגיד); בגין אי מתן גילוי במועד או איחור במתן גילוי בדבר מצבת התחייבויות של תאגיד לפי מועדי פירעון; בגין אי דיווח בדוח התקופתי על עסקאות עם בעל השליטה או שלבעל שליטה יש עניין אישי באישורן; בגין דיווח חסר בקשר עם תגמולים לנושאי משרה בכירה כנדרש בתקנה 21 לתקנות דוחות תקופתיים ומידיים; בגין חוסרים בגילוי בדוח הדירקטוריון בנוגע לשעבודים לטובת מחזיקי האג"ח.

17. כניסתו לתוקף של מנגנון "מימון המונים"

ביום 26 בדצמבר 2017 נכנסו לתוקף הוראות תקנות ניירות ערך (הצעת ניירות ערך באמצעות רכז הצעה), התשע"ז-2017 ("תקנות מימון המונים"),<sup>38</sup> המסדירות את אופן הצעת ניירות ערך בדרך של מימון המונים. כזכור, ביום 31 בדצמבר 2015 פורסם חוק לקידום השקעות בחברות הפועלות בתחומי הטכנולוגיה העילית (היי-טק) (תיקוני חקיקה), התשע"ו-2015,<sup>39</sup> במסגרתו עוגן בסעיף 15ב(4) לחוק ניירות ערך פטור מחובת פרסום תשקיף ביחס לגיוסי הון וחוב במודל של מימון המונים. בהתאם לפטור האמור, הצעת ניירות ערך של תאגיד שהתאגד בישראל ואינו תאגיד מדווח תהיה פטורה מפרסום תשקיף, בין היתר, אם ההצעה נעשית על-ידי חברה המרכזת את ההצעה ומשמשת מתוכת להצעה ולמכירה של ניירות הערך באמצעות אתר אינטרנט והיא נרשמה במרשם הרכזים לפי הוראות חוק ניירות ערך ('רכז ההצעה').

תקנות מימון המונים קובעות, בין היתר, כי החברה המציעה הינה חברה פרטית, אגודה שיתופית או כל תאגיד אחר, שלא הציעו ניירות ערך לפי תשקיף בישראל או בכל מדינה אחרת וכי באפשרותה להציע ניירות ערך שהם מניות או אגרות חוב בלבד. עוד קובעות התקנות כי סכום התמורה המרבי בהצעה אחת או בכמה הצעות של החברה המציעה במהלך תקופה של 12 חודשים עוקבים, לא יעלה ככלל על ארבעה מיליון שקלים חדשים (למעט בנסיבות מסוימות בהן ניתן יהיה לגייס סכומים גבוהים יותר). בנוסף, סכום התמורה המרבי ממשקיע בודד שאינו "משקיע מוביל" (כהגדרתו בתקנות מימון המונים) הוא 10,000 ש"ח בהשקעה בודדת, ובלבד שבכל תקופה של 12 חודשים עוקבים, לא יעלה סכום התמורה האמורה מאותו משקיע בכמה הצעות על 20,000 ש"ח,

<sup>37</sup> הודעות הרשות בעניין הטלת עיצומים כספיים על תאגידיים זמינות באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/%D7%97%D7%A7%D7%99%D7%A7%D7%94%20%D7%95%D7%90%D7%9B%D7%99%D7%A4%D7%94/Enforcement/Financial\\_sanctions/Sanctions/Corporation/Pages/default.aspx](http://www.isa.gov.il/%D7%97%D7%A7%D7%99%D7%A7%D7%94%20%D7%95%D7%90%D7%9B%D7%99%D7%A4%D7%94/Enforcement/Financial_sanctions/Sanctions/Corporation/Pages/default.aspx)

<sup>38</sup> נוסח התקנות, כפי שפורסם ברשומות, זמין בקישור הבא:

<http://www.justice.gov.il/SitePages/OpenDocument.aspx?d=btfoGU%2fzRz98U4QZbe1n0oLIqI43wIj9MJIWYXw0Nz0.%3d>

<sup>39</sup> נוסח החוק, כפי שפורסם ברשומות, זמין בקישור הבא:

<http://www.justice.gov.il/SitePages/OpenDocument.aspx?d=btfoGU%2fzRz98U4QZbe1n0jnFYjE%2br35d1db%2bSPR.y9q0%3d>

כאשר בהתקיים מבחני הכנסה מסוימים סכומי ההשקעה יכולים להיות גבוהים יותר. המגבלות הנ"ל לעניין סכומי ההשקעה לא יחולו ביחס למשקיעים מתוחכמים, המופיעים בתוספת הראשונה לחוק ניירות ערך, שנתנו את הסכמתם בכתב, טרם כל ביצוע רכישה, כי מתקיימים בהם תנאי התוספת הראשונה וכי הם מודעים למשמעות היותם בגדר משקיעים הכלולים בתוספת הראשונה ומסכימים לכך.<sup>40</sup>

#### 18. דוח ריכוז ממצאים בנושא דיווחים מיידיים<sup>41</sup>

בחודש דצמבר 2017 יחידת הביקורת של הרשות פרסמה את דוח הממצאים האמור בעקבות ביקורת רוחב שערכה בנושא דיווחים מיידיים במדגם שכלל שש חברות מדווחות. בביקורת נבדקה עמידת החברות בהוראות תקנה 36 לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים, הקובעת כי על חברה לדווח על כל אירוע או עניין החורגים מעסקי התאגיד הרגילים. ככל שמדובר ברכישת נכס, על התאגיד לדווח על הנכס בהתאם להוראות התוספת החמישית לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים. כמו כן, נבחנה עמידת החברות בהוראות תקנה 2א37 לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים.<sup>42</sup> בין היתר, הרשות ציינה את הממצאים הבאים:

18.1 באחת מחברות המדגם נמצא כי בעת דיווח אודות חתימה על הסכמי התקשרות עם לקוחות, החברה אינה נוהגת לכלול פרטים מהותיים אודות התקשרויותיה עם הלקוחות. הרשות ציינה כי במקרים בהם מדובר בדיווח על עסקה מהותית יש לפרסם גילוי הכולל את כל הפרטים המהותיים אודות העסקה, מעבר להיקפה, כגון: מועדי אספקה, תקופת ההסכם, תנאים מתלים מהותיים, האם קיימת מחויבות של המזמין לבצע הזמנות במלוא הסכום שדוות, אופן מימון וכיוצ"ב, והכל כפוף לחשיבותם של פרטים כאמור ובשים לב למאפייני העסקה.

18.2 במסגרת דיווח אודות התקשרות חברה בהסכם למכירת נכס מהותי ציינה החברה כי קיימים שלושה תנאים מתלים מהותיים. החברה לא דיווחה במועדים בהם התקיימו התנאים המתלים (כל אחד במועד אחר) וחלף זאת דיווחה על התקיימותם במסגרת הדיווח על השלמת העסקה. הדיווח אודות השלמת העסקה והתקיימות התנאים המתלים פורסם כשבוע לאחר המועד שבו הרוכש הודיע כי הוא מבקש לבצע את סגירת העסקה והחתימה על הסכמים, אשר ממנה ניתן היה ללמוד כי תנאי העסקה התקיימו. לעמדת הרשות ובהתאם לתקנה 2א37, על החברה היה לבחון ולוודא באופן שוטף את התקיימות התנאים המתלים, תוך בחינת מהותיות התקיימותם ביחד או לחוד ובנסיבות העניין לדווח לציבור המשקיעים אודות התקדמות העסקה.

<sup>40</sup> ראה גם "מימון המונים – הודעה לחברות המבקשות להירשם כרכז הצעה" (עודכן ביום 25 באוקטובר 2017). ההודעה זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/gov%20גופים/מפוקחים/Crowdfunding/Staff\\_Announcements/Documents/2906178.pdf](http://www.isa.gov.il/gov%20גופים/מפוקחים/Crowdfunding/Staff_Announcements/Documents/2906178.pdf)

<sup>41</sup> דוח הממצאים זמין באתר הרשות בקישור הבא:

<http://www.isa.gov.il/%D7%92%D7%95%D7%A4%D7%99%D7%9D%20%D7%9E%D7%A4%D7%95%D7%A7%D7%97%D7%99%D7%9D/Corporations/Report/Documents/Immediate%20Report.pdf>

<sup>42</sup> תקנה 2א37(א) קובעת כדלקמן: "הגיש התאגיד דוח על אירוע או ענין (להלן – הדוח המקורי) העשויים להתרחש במועד מאוחר למועד הדוח המקורי (להלן – אירוע או ענין אפשריים), יגיש התאגיד דוח על כל התפתחות מהותית שחלה ביחס לאירוע או הענין האפשריים; צוין בדוח המקורי מועד צפוי להתקיימות האירוע או הענין האפשריים, יגיש התאגיד דוח מידי על מצב האירוע או הענין האפשריים, נכון למועד הצפוי כאמור." תקנה 2א37(ג) קובעת כי הוראות התקנה האמורה יחולו גם אם לכתחילה לא היתה חובה להגיש את הדוח המקורי.

18.3 אחת החברות נהגה לציין בדיווחיה אודות התקשרויות מהותיות גם נתונים אודות הרווחיות הגולמית הצפויה מהן. בחלק קטן מהדיווחים הציגה החברה את שיעור הרווח הצפוי ללא ציון סוג הרווח. הרשות סבורה כי על חברות להקפיד לציין בדיווחיהן את סוג הרווח באופן ברור.

18.4 בדיווחים של אחת החברות בדבר התקשרות עם לקוח מהותי צוין כי לבעל השליטה בחברה קיים עניין אישי בהתקשרות היות והוא זכאי לעמלות מכל התקבולים של החברה בפרויקט. בבדיקה עלה כי בעל השליטה היה זכאי להקצאה של מניות החברה עקב החתימה על ההסכם האמור, וזאת בהתאם להסכם בינו לבין החברה ובהתבסס על היקף ההתקשרות עם הלקוח. לעמדת הרשות, במסגרת הדיווח אודות עסקה שלבעל השליטה יש בה עניין אישי, יש לכלול מידע מלא אודות עניינו האישי של בעל השליטה ומידע חלקי או אי גילוי מידע אודות עניין אישי מהותי של בעל השליטה מהווה הפרה של הוראות הדין.

19. דוח ממצאים בנושא ביקורת שמאות מקרקעין של נכס מסחרי במרכז הארץ<sup>43</sup>

בחודש דצמבר 2017 יחידת הביקורת של הרשות פרסמה את דוח הממצאים האמור בקשר לבחינה שנערכה בנוגע לסבירות ההנחות העיקריות שנלקחו בחשבון במסגרת שמאות מקרקעין של מתחם נדל"ן מניב פתוח בשימוש מסחרי, הממוקם במרכז הארץ. הנכס האמור הוגדר כנכס מהותי מאוד עבור התאגיד המדווח והערכת השווי שלו צורפה לדיווחי התאגיד. דוח הממצאים מפרט את הסוגיות שעלו בביקורת ואת עמדת הרשות ביחס אליהן, ובכלל זה בסוגיות הבאות: ביסוס ההנחות שהובאו בחשבון במסגרת השומה למועד הקובע וכן הגילוי שניתן במסגרת הערכת השווי שצורפה לדוחות הכספיים ובמסגרת פרק תיאור עסקי התאגיד שבדוח התקופתי.

20. דוח ריכוז ממצאים בנושא חוזי הקמה<sup>44</sup>

בחודש נובמבר 2017 יחידת הביקורת של הרשות פרסמה את דוח הממצאים האמור בעקבות ביקורת שערכה בנושא הכרה בהכנסות מחוזי הקמה במדגם שכלל חמישה תאגידי הפועלים בתחום קבלנות הביצוע. הביקורת בחנה את ההכרה, המדידה והגילוי של הכנסות והוצאות בחוזי הקמה במספר פרויקטי ביצוע שהושלמו בשנים 2014-2015.

21. עמדת סגל חשבונאית מספר 2-19: גילוי בדבר השפעות יישום תקן דיווח כספי בינלאומי 16<sup>45</sup>

ביום 3 בדצמבר 2017 פורסמה עמדת הרשות האמורה בעקבות פרסום תקן דיווח כספי בינלאומי 16, שעניינו חכירות. ליישום התקן עשויות להיות השלכות משמעותיות על דוחות כספיים של חברות רבות הפועלות בתחומים שונים. מועד תחילתו נקבע לתקופות דיווח שנתיות המתחילות ביום 1 בינואר 2019 או לאחריו, כאשר יישום מוקדם אפשרי בתנאים מסוימים. לעמדת הרשות, מקום בו השפעות היישום לראשונה של התקן צפויות להיות משמעותיות, על חברות לכלול כבר בדוחותיהן הכספיים לשנת 2017 מידע שיאפשר למשתמשים בהם

43 דוח הממצאים זמין באתר הרשות בקישור הבא:

<http://www.isa.gov.il/%D7%92%D7%95%D7%A4%D7%99%D7%9D%20%D7%9E%D7%A4%D7%95%D7%A7%D7%97%D7%99%D7%9D/Corporations/Report/Documents/appraisal.pdf>

44 דוח הממצאים זמין באתר הרשות בקישור הבא:

<http://www.isa.gov.il/%D7%92%D7%95%D7%A4%D7%99%D7%9D%20%D7%9E%D7%A4%D7%95%D7%A7%D7%97%D7%99%D7%9D/Corporations/Report/Documents/IAS11.pdf>

45 העמדה זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/גופים%20מפוקחים/Corporations/Attitudes%20and%20decisions%20regarding%20accounting%20and%20auditing/Staff\\_Possitions/sab/Lea\\_ses/Documents/SAB\\_19\\_2.pdf](http://www.isa.gov.il/גופים%20מפוקחים/Corporations/Attitudes%20and%20decisions%20regarding%20accounting%20and%20auditing/Staff_Possitions/sab/Lea_ses/Documents/SAB_19_2.pdf)



להבין את השפעותיו העיקריות הצפויות ואת ההשלכות הצפויות של יישומו, כמפורט בעמדת סגל חשבונאית מספר 4-11: גילוי בדבר השפעות יישום IFRS 15<sup>46</sup> ובמסמך שאלות ותשובות לעמדת סגל חשבונאית מספר 11-4 שפרסמה הרשות.<sup>47</sup> ככל שאין בידי החברה במועד הדוחות את מלוא המידע בדבר השפעות יישום התקן, עליה לציין עובדה זו ולעדכן מידע זה לכל המאוחר במסגרת הדוחות הכספיים לרבעון השני לשנת 2018.

## פסיקה חדשה בנושא הדין החל על חברה דואלית בנוגע לאחריות בגין דיווחים מיידיים

.22

בחודשים האחרונים ניתנו שתי החלטות על-ידי שופטי המחלקה הכלכלית בביהמ"ש המחוזי בתל אביב-יפו בעניין הדין החל על חברה דואלית בנוגע לאחריות האזרחית שלה בגין הפרת חובות הדיווח המוטלות עליה. בשתי ההחלטות הנ"ל נפסק כי הדין שיחול בגין הפרת חובות הדיווח על-ידי חברה דואלית יהיה הדין הזר. הנימוק המרכזי שהובא בשני פסקי-הדין הנ"ל לקביעה האמורה הינו מניעת מצב בו כללי הדיווח וכללי האחריות נבחנים תחת דינים שונים, באופן שיווצר "יציר כלאיים", אשר לא ישקף ולא יגשים אף לא אחת ממערכות הדינים באופן לוגי ועקבי.

ההחלטה הראשונה ניתנה על-ידי השופטת רות רונן במסגרת בקשה לאישור תובענה כייצוגית בעניין מנקיינד קורפוריישן ("מנקיינד").<sup>48</sup> המבקש טען כנגד מנקיינד ונושאי משרה בה כי הם הפרו את חובות הדיווח שלהם והציגו לציבור דיווחים ומצגים מטעים שהביאו לניפוח מחיר מניותיה של מנקיינד. מנקיינד היא חברה זרה (הרשומה בארה"ב ולא בישראל) והיא גם "חברה דואלית", כאשר מלכתחילה מניותיה נסחרו בבורסת הנאסד"ק ולאחר מכן החלו להיסחר גם בבורסה בת"א. במסגרת ההחלטה ביהמ"ש בחן מהו הדין החל במקרה דנן בשאלת כללי האחריות בגין ההפרה הנטענת של חובת הדיווח – הדין הישראלי (כטענת המבקש) או הדין האמריקאי (כטענת המשיבים). ביהמ"ש הדגיש כי החלטתו נוגעת לנסיבות הספציפיות של חברה זרה, כמו במקרה דנן, שמלכתחילה נסחרה רק בבורסה זרה ולאחר מכן ביקשה להיסחר גם בישראל והפכה כך לדואלית וכי אין בהחלטה כדי לקבוע מסמרות ביחס למצב אחר (כגון הדין החל על חברה ישראלית שמלכתחילה נסחרה בבורסה בישראל וביקשה להפוך לדואלית ולהיסחר גם בבורסה הזרה). ביהמ"ש הבחין בין כללי הדיווח, הנוגעים לשאלה מהם העניינים שאודותיהם צריכה חברה לדווח ומתי; לבין כללי אחריות, הנוגעים לטענות לעניין הפרת חובות הדיווח על-ידי חברה, באילו תנאים ניתן להטיל אחריות בגין נזק שנגרם בשל כך ועל מי. ביהמ"ש מציין כי ניתן לפרוט שאלה זו למספר שאלות משנה, כגון מיהם הגורמים שנושאים באחריות בגין הפרת חובות דיווח על-ידי חברה? מהו היסוד הנפשי הנדרש לשם הטלת אחריות (כוונה להטעות, פזיזות או התרשלות גרידא)? על מי מוטל הנטל להוכיח את התקיימותם של היסודות להוכחת אחריות – על הטוען לה או על הגורמים שעשויים לשאת באחריות?

בפסיקתו קבע ביהמ"ש כי הפרשנות התכליתית מביאה לתוצאה לפיה כלל ברירת הדין הישראלי קובע שהדין הזר הוא שיחול על אחריותן של חברות דואליות בנוגע להפרת חובות הדיווח. כן ציין ביהמ"ש במסגרת נימוקיו

46 העמדה פורסמה ביום 1 בדצמבר 2016 והיא זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/%D7%92%D7%95%D7%A4%D7%99%D7%9D%20%D7%9E%D7%A4%D7%95%D7%A7%D7%97%D7%99%D7%9D/Corporations/Attitudes%20and%20decisions%20regarding%20accounting%20and%20auditing/Staff\\_Possitions/sab/Treatment/Documents/01122016\\_1.pdf](http://www.isa.gov.il/%D7%92%D7%95%D7%A4%D7%99%D7%9D%20%D7%9E%D7%A4%D7%95%D7%A7%D7%97%D7%99%D7%9D/Corporations/Attitudes%20and%20decisions%20regarding%20accounting%20and%20auditing/Staff_Possitions/sab/Treatment/Documents/01122016_1.pdf)

47 מסמך השאלות והתשובות פורסם ביום 2 באוגוסט 2017 והוא זמין באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/%D7%92%D7%95%D7%A4%D7%99%D7%9D%20%D7%9E%D7%A4%D7%95%D7%A7%D7%97%D7%99%D7%9D/Corporations/Attitudes%20and%20decisions%20regarding%20accounting%20and%20auditing/Staff\\_Possitions/sab/Treatment/Documents/2.8.2017.pdf](http://www.isa.gov.il/%D7%92%D7%95%D7%A4%D7%99%D7%9D%20%D7%9E%D7%A4%D7%95%D7%A7%D7%97%D7%99%D7%9D/Corporations/Attitudes%20and%20decisions%20regarding%20accounting%20and%20auditing/Staff_Possitions/sab/Treatment/Documents/2.8.2017.pdf)

48 ת"צ 28811-02-16 דמתי ואח' נ' מנקיינד קורפוריישן ואח' (12 באוקטובר 2017).

כי עמדת הרשות (שניתנה בתיק אחר והוגשה בהליך דן) תומכת בפרשנות לפיה יש להחיל על חברות דואליות את כללי האחריות הזרים ביחס להפרות של חובות הדיווח. הנימוק המרכזי של הרשות הינו הצורך להקל ככל האפשר על החברות הדואליות על מנת לעודד אותן להיסחר גם בישראל, תוך מתן אמון בשיטת המשפט הזרה כמעניקה הגנה מספקת גם למשקיעים הישראליים. יצוין, כי בחודש נובמבר 2017 הוגשה לבית המשפט העליון בקשת רשות ערעור על החלטת ביהמ"ש הכלכלי בעניין מנקיינד. למועד זה, טרם התקבלה החלטת ביהמ"ש העליון.

ההחלטה השנייה ניתנה על-ידי השופט חאלד כבוב במסגרת בקשה לאישור תובענה כייצוגית בעניין טאואר סמיקונדוקטור בע"מ ("טאואר").<sup>49</sup> גם במסגרת החלטה זו ביהמ"ש בחן מהו הדין החל על חברה דואלית בעניין האחריות האזרחית להפרת חובות הדיווח השוטף המוטלות עליה וכן בחן האם לקיומם של ניירות ערך הנסחרים רק בישראל השפעה על תחולת הדין הרלוונטי בעניין האחריות ומהו הדין החל על רואי החשבון המבקרים של חברה דואלית בעניין האחריות להפרת חובות הדיווח השוטף. יחד עם זאת, בעוד שפסק-הדין בעניין מנקיינד הוגבל מפורשות לנסיבות של חברה זרה, אשר מלכתחילה נסחרה רק בבורסה זרה ולאחר מכן ביקשה להיסחר גם בישראל, הרי שבעניין טאואר דובר על חברה שהתאגדה בישראל שהינה חברה דואלית, שמניותיה נסחרות בבורסת הנאסד"ק ובבורסה בת"א. כגד טאואר הוגשה בקשה לאישור תובענה כייצוגית בטענה כי נושאי משרה בטאואר ורו"ח המבקר שלה הטעו את ציבור המשקיעים בכך ששיפרו באופן מלאכותי את דוחותיה הכספיים. לביהמ"ש הוגשה בקשה לסילוק על הסף של הבקשה לאישור התובענה כייצוגית בטענה שמכיוון שטאואר הינה חברה דואלית היה על המבקש להראות שדיני ניירות הערך האמריקאיים (ולא הישראליים) הם שמקנים עילת תביעה לחברי הקבוצה, ומאחר שהבקשה לאישור אינה מתייחסת להוראות הדין האמריקאי הרלוונטיות ואינה כוללת חוות דעת מומחה לדין האמריקאי, יש למוחק על הסף. המבקש טען, בין היתר, שטענות המשיבים בנוגע לתחולת הדין הזר יכולות להיטען רק ביחס למניות טאואר, שכן רק המסחר בהן הוא דואלי, וכי הדין היחיד שיכול לחול על אגרות החוב וכתבי האופציה של טאואר, הנסחרים רק בישראל, הוא הדין הישראלי. המבקש הדגיש כי בדוח הצעת המדף מכוחו הונפקו אגרות החוב וכתבי האופציה נכתב כי על ניירות ערך אלו יחולו דיני מדינת ישראל בלבד וטען כי לא ייתכן שבתביעה אחת אגרות החוב וכתבי האופציה יידונו לפי הדין הישראלי והמניות לפי הדין הזר. עוד כלל המבקש בבקשת האישור עילות תביעה כלליות מכוח דיני החברות ודיני הנזיקין וטען כי לפי כללי ברירת הדין הרלוונטיים, חל הדין הישראלי ביחס לעילות אלו. ביהמ"ש קבע בהחלטתו כי הדין החל לעניין כללי האחריות בגין חובות הדיווח השוטף החלות על טאואר הוא הדין הזר. ביהמ"ש הדגיש כי המחלוקת הינה בקשר לדין החל על חברות דואליות בעניין **האחריות האזרחית** בגין הפרות חובות הדיווח השוטף וכי **כללי האחריות הפלילית** החלים על כלל הדיווחים של חברות דואליות הם כללי האחריות הקבועים בחוק ניירות ערך. ביהמ"ש ציין כי נכון להיום חוק ניירות ערך אינו כולל הוראה מפורשת המסדירה את שאלת האחריות על הפרת חובות הדיווח השוטף של חברות דואליות, ואולם החוק קובע כי לא יחול הדין הישראלי בעניין האחריות (היות וקובע מפורשות כי על החברות הדואליות לא יחול פרק ו' לחוק ניירות ערך, שבו נכלל סעיף 38ג, המפנה לכללי האחריות הישראליים בגין הפרות חובות הדיווח השוטף). מכאן, עולה לדעת ביהמ"ש, במשתמע כי הוראות הדין הזר הן שתחולנה לעניין כללי האחריות ביהמ"ש קובע כי מסקנה זו גם מגשימה את מטרת הסדר הרישום הכפול, והן עידוד חברות ישראליות הנסחרות בחו"ל להירשם למסחר גם בבורסה בישראל וכן הבטחת הגנה מספקת על המשקיעים שירכשו את ניירות הערך של החברה בישראל. באשר לטענת המבקש לגבי תחולת העילות הכלליות מפקודת הנזיקין וחוק החברות, ביהמ"ש קבע כי אילו יחולו הוראות חוק כלליות אלו בשאלת האחריות לדיווח השוטף של החברות

ת"צ 44775-02-16 כהן נ' טאואר סמיקונדוקטור בע"מ ואח' (7 בנובמבר 2017).

הדואליות, הדבר ירוקן מתוכן את מסקנת ביהמ"ש בנוגע לתחולת הדין הזר, שכן הוראות אלו בפועל ייכנסו "מהדלת האחורית" ויקנו עילות תביעה. לפיכך, נקבע כי הוראות הדין הנוספות בדין הישראלי לא יחולו על טאואר בעניין האחריות להפרת חובות הדיווח השוטף, ובהתאם עילות התביעה של המבקש מכוח פקודת הנזיקין וחוק החברות אינן רלוונטיות.<sup>50</sup> כמו כן, ביהמ"ש התייחס לכך שחלק מניירות הערך של החברה (כתבי אופציה ואג"ח) נסחרים רק בבורסה בישראל. בעניין זה ביהמ"ש קבע כי לעצם קיומם של מספר סוגי ניירות ערך בחברה דואלית אין השפעה על תחולת הדין בעניין האחריות להפרת חובות הדיווח השוטף, זאת גם כאשר חלק מניירות הערך נסחרים בישראל בלבד. לפיכך, נקבע כי משטר האחריות האזרחית בעניין הפרת חובות הדיווח השוטף החל על טאואר, לגבי כל ניירות הערך שלה, הוא בהתאם לדין הזר. בנוסף, ביהמ"ש קיבל את עמדת טאואר וקבע כי סעיף "ברירת הדין" המופיע בדוח הצעת המדף של אגרות החוב וכתבי האופציה של טאואר דן בתחולת הדין הישראלי על ההצעה לציבור של ניירות הערך שהונפקו בישראל ולא בתחולת הדין הישראלי על הדיווח השוטף. בכל הנוגע לדין החל על רואה החשבון המבקר של חברה דואלית בעניין האחריות להפרת חובות הדיווח, ביהמ"ש ציין כי לא סביר ששאלת האחריות של החברה לדיווחיה השוטפים תידון בהתאם לדין הזר בעוד ששאלת האחריות של רואה החשבון המבקר לאותם דיווחים תידון בהתאם לדין הישראלי. עם זאת, שאלה זו טרם נדונה בפסיקה והינה בעלת השלכות רחב משמעותיות לכלל החברות הדואליות ולמשרדי רואי החשבון המבקרים שלהן. לפיכך, טרם הכרעה בסוגיה ביהמ"ש ביקש את התייחסות הצדדים לשאלה זו וכן הורה לרשות להגיש את התייחסותה לסוגיה.

#### 23. הסדרי רישום כפול עם בורסות סינגפור, הונג קונג וטורונטו

ביום 14 בינואר 2018 הרשות הודיעה כי מליאת הרשות אישרה את הצעת יו"ר הרשות להרחיב את הסדר הרישום הכפול כך שיכלול שלוש בורסות נוספות: סינגפור, הונג קונג וטורונטו.<sup>51</sup> כניסתה לתוקף של ההצעה האמורה כפופה לאישור שר האוצר וועדת הכספים של הכנסת.

#### 24. הקמת ועדה לבחינת הצורך באסדרת הנפקות מטבעות דיגיטליים מבזרים לציבור

ביום 30 באוגוסט 2017 הרשות הודיעה כי יו"ר הרשות הקים ועדה לבחינת הצורך באסדרת הנפקות מטבעות דיגיטליים מבזרים לציבור (ICOs – Initial Coin Offering), אשר תבחן את תחולת דיני ניירות ערך על הצעות והנפקות של מטבעות לציבור בישראל, המבוססות על טכנולוגיות רישום מבוזר (shared ledger), ובראשן בלוקצייין, וכן המסחר בהם.<sup>52</sup> על-פי ההודעה, הוועדה תבחן, בין היתר: את המהות הכלכלית של עסקאות אלה והחפיפה בינן לבין פעילויות אחרות הכפופות לתחולת דיני ניירות ערך בישראל; סקירה השוואתית של דיני ניירות ערך ואסדרה רגולטורית במדינות שונות בקשר למטבעות דיגיטליים מבזרים, בשים לב למעמד החוקי של מטבעות דיגיטליים מהסוג של ביטקוין; בחינת תחולת דיני ניירות ערך על הצעה והנפקה של מטבעות דיגיטליים מבזרים לציבור, והמסחר בהם; גיבוש המלצות למתווה מדיניות ואסדרה; בחינת יכולת האכיפה

<sup>50</sup> ביהמ"ש הדגיש כי מסקנתו נוגעת לעניין כללי האחריות בנוגע להפרת חובות הדיווח השוטף בניירות ערך, ולא ניתן להסיק ממנה בנוגע לשאלת הדין החל בנושאים שאינם דיווח שוטף בניירות ערך של חברה דואלית, כגון שאלת האחריות בקשר להפרת חוקי העבודה הישראליים במפעל של חברה דואלית הממוקם בישראל.

<sup>51</sup> "הצעה לתיקון התוספת השלישית לחוק ניירות ערך – הוספת בורסות סינגפור, הונג-קונג וטורונטו להסדר הרישום הכפול" פורסמה בחודש נובמבר 2017 והיא זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

<http://www.isa.gov.il/חקיקה%20ואכיפה/>

[.Legislation/Proposed%20Legislation/Suggestions/DoubleRegistrationArrangement/Documents/1102017\\_1.pdf](http://www.isa.gov.il/Legislation/Proposed%20Legislation/Suggestions/DoubleRegistrationArrangement/Documents/1102017_1.pdf)

<sup>52</sup> הודעת הרשות זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

[.Pages/EITONOT300817.aspx/175/2017/הודעות%20ופרסומים](http://www.isa.gov.il/Pages/EITONOT300817.aspx/175/2017/הודעות%20ופרסומים)

של דיני ניירות ערך בתחום זה; וכן בחינת שיתופי פעולה עם רגולטורים נוספים ועם תעשיית הבלוקצ'יין בישראל.

בהקשר זה, בחודש ינואר 2018 הרשות פרסמה הצעה לבחינת תיקון תקנון הבורסה בדבר פעילות חברות בתחום מטבעות קריפטוגרפים מבוזרים.<sup>53</sup> במסגרת ההצעה מוצע להגביל את הכללתן של חברות שעיקר פעילותן הוא השקעה, אחזקה או כרייה של מטבעות קריפטוגרפים במדדי הבורסה והגבלת כניסתן של חברות אלה לבורסה למקרים בהם התקיימו תנאי סף המצביעים על פעילות עסקית משמעותית. ההצעה הינה לבצע את התיקון במסגרת הוראה זמנית לתקופה מוגבלת של שנתיים, במהלכה תוכל להתבצע בחינה ואסדרה ייעודית של התחום. יצוין כי טרם פרסום ההצעה האמורה, יו"ר הרשות שלח מכתב למנכ"ל הבורסה,<sup>54</sup> לפיו בין היתר, לאור תגובות חריגות במסחר בניירות ערך של חברות שהודיעו כי הן שוקלות להכניס פעילות בתחום המטבעות הקריפטוגרפים יש לבחון את האפשרות למנוע מחברות הפועלות בתחום זה ומחברות שהן למעשה מסווה לפעילות בתחום זה, להירשם למסחר בבורסה בתל אביב או להכניס פעילות בתחום זה לחברה קיימת. על רקע הסיכונים הגלומים למשקיעים בחברות אלו, התבקשה הבורסה לנקוט בפעולות הדרושות למניעת הכללת החברות שערכן מבוסס על מטבעות קריפטוגרפים במדדי הבורסה בתל אביב. עוד צוין במכתבו של יו"ר הרשות, כי הרשות בוחנת את המסגרת המתאימה למסחר בחברות מסוג זה ובודקת מול החברות היבטי גילוי שונים בקשר עם הפעילות העסקית שלהן, לרבות לגבי הסיכונים והחשיפות הכרוכים בפעילות זו, היבטי מיסוי, הלבנת הון, יכולת המרת המטבעות, התנדוטיות הגבוהה שלהם ועוד.

#### 25. החלטת אכיפה בביקורת 1-17 – נהלי ביקורת וראיות ביקורת<sup>55</sup>

בחודש יוני 2017 פרסמה החלטת אכיפה בביקורת בקשר עם חברה שחתמה עם שותף על הסכם להקמת חברה חדשה ("החברה המוחזקת" ו-"הסכם ההקמה", בהתאמה). החברה והשותף מחזיקים כל אחד ב-50% מהזכויות ההוניות בחברה המוחזקת וב-60% ו-40% מזכויות ההצבעה בה, בהתאמה. ממועד הקמתה החברה ראתה בחברה המוחזקת כחברה בת ולכן איחדה את דוחותיה. במסגרת הסכם ההקמה נקבע שמינוי והחלפת מנכ"ל החברה המוחזקת יחייבו הסכמה פה אחד. מנכ"ל החברה המוחזקת הינו בעל השליטה בשותף. במסגרת בדיקת תשקיף המדף של החברה סגל הרשות בדק האם לחברה קיימת שליטה בחברה המוחזקת והחברה התבקשה להעביר לעיונו את הסכם ההקמה והסכם הניהול בין החברה המוחזקת לבין המנכ"ל שלה. בחינת ההסכמים העלתה פרטים מהותיים נוספים המשפיעים על סוגיית ניתוח השליטה בחברה המוחזקת, ובהם סעיף בהסכם הניהול עם מנכ"ל החברה המוחזקת, לפיו אם יבחר המנכ"ל לסיים את כהונתו לאחר תום תקופת מינימום שהסתיימה בשנת 2013, עומדת לו האפשרות לרכוש מהחברה את החזקותיה בחברה המוחזקת, במחיר הנמוך משווי השוק שלהן. כלומר, הלכה למעשה נתונה לשותף אופציה הניתנת למימוש מיידית לרכישת החזקות החברה בחברה המוחזקת. לאחר בחינת הפרטים המהותיים הנוספים כאמור החברה הסיקה כי לאור

<sup>53</sup> ההצעה זמינה באתר הרשות בקישור הבא :

[http://www.isa.gov.il/%D7%92%D7%95%D7%A4%D7%99%D7%9D%20%D7%9E%D7%A4%D7%95%D7%A7%D7%97%D7%99%D7%9D/Exchange/Reports%20and%20Publications/Documents/crypto\\_TASE.pdf](http://www.isa.gov.il/%D7%92%D7%95%D7%A4%D7%99%D7%9D%20%D7%9E%D7%A4%D7%95%D7%A7%D7%97%D7%99%D7%9D/Exchange/Reports%20and%20Publications/Documents/crypto_TASE.pdf)

<sup>54</sup> מכתבו של יו"ר הרשות זמין באתר הרשות בקישור הבא :

<http://www.isa.gov.il/Documents/letter.pdf/175/2017/ופרסומים%20הודעות>

<sup>55</sup> החלטת האכיפה זמינה באתר הרשות בקישור הבא :

<http://www.isa.gov.il/גופים%20מפוקחים/Corporations/Attitudes%20and%20decisions%20regarding%20accounting%20and%20auditing/Decision/3897/Document/040617.pdf>

האופציה הקיימת לשותף היא אינה שולטת בחברה המוחזקת ובהתאם הציגה מחדש את דוחותיה הכספיים. היות והפרטים הנוספים שעלו מקריאת ההסכמים הובילו למסקנה חד משמעית לגבי היעדר קיומה של שליטה בחברה המוחזקת, סגל הרשות פנה לרואה החשבון המבקר לבחינת נהלי הביקורת שנקט לשם בחינת שליטת החברה בחברה המוחזקת, ובפרט האם נהלים אלה כללו גם קריאה של ההסכמים. מבירור שנערך עם רו"ח המבקר עלה כי צוות הביקורת הסתמך על האמור בדוחותיה של החברה, כפי שדווחו לציבור בלבד, ולא קרא את ההסכמים. לעמדת הרשות, לא ניתן היה להסתפק בהסתמכות על דיווחי החברה כתימוכין בלעדי לנאותות הטיפול החשבונאי שננקט בדוחות הכספיים, ואי נקיטה בנוהל ביקורת של קריאת ההסכמים האמורים לעיל עולה לכדי פגם בעבודת הביקורת באשר לבחינת קיומה של שליטה בחברה המוחזקת ובבחינת נאותות הטיפול החשבונאי שיושם על-ידיה בדוחותיה הכספיים.

## 26. הודעה לתאגידים – בקשה להארכת תשקיף מדף<sup>56</sup>

ביום 6 בפברואר 2018 הרשות פרסמה הודעה הכוללת הבהרות עדכניות ביחס להליך בקשה להארכת תשקיף מדף ב-12 חודשים נוספים, ובכלל זה: תאגיד המבקש להאריך את תשקיף המדף יגיש לרשות בקשה מתאימה (בטופס ת-025 לא פומבי) אליה יצרף את הצהרתו במתכונת שצורפה כנספח א' להודעת הרשות; בקשת הארכה תוגש לא מוקדם מ-90 ימים טרם המועד בו מסתיימת השנה השנייה של תשקיף המדף; ניתן להגיש בקשת הארכה גם לאחר סיום השנה השנייה של תשקיף המדף (קרי בחלוף 24 חודשים ממועד קבלת ההיתר), אך במקרה האמור הארכה, ככל שהתאגיד זכאי לה, תינתן רק בגין יתרת התקופה החל ממועד אישור ההארכה ועד תום 12 חודשים מסיום השנה השנייה של תשקיף המדף; תאגיד יוכל לקבל התייחסות ראשונית מסגל הרשות לגבי זכאותו לארכה, בסמוך להגשת הבקשה, ככל שיהיה צורך בכך; בסמוך לאחר החלטת הרשות, יפרסם התאגיד דיווח מיידי בדבר הארכת תשקיף המדף (או אי הארכתו) (בטופס ת-29 פומבי).

## 27. כנס תאגידים התשיעי של רשות ניירות ערך (4 בדצמבר 2017)

הכנס נפתח בהרצאתו של עו"ד מוטי ימין, מנהל מחלקת תאגידים הפורש, שכלל סיכום של פעילות מחלקת תאגידים משנת 2013 ועד היום וכן מטרות ואסטרטגיה לעתיד ופרויקטים ב"צנרת".<sup>57</sup>

רו"ח אילן עציוני, מנהל מערך גילוי ודיווח, הציג את נושא הקמת בורסה ייעודית לחברות קטנות בישראל.<sup>58</sup>

לאחר מכן, פרופ' שמואל האוזר, יו"ר הרשות הפורש, סיכם את המהלכים והרפורמות העיקריים שבוצעו במהלך שנות כהונתו כיו"ר הרשות ובהמשך התייחס ל"אתגרים של המחר", ובכללם הרחבת הסדר הרישום הכפול, הקלות מס בבורסה, הקמת בורסה ייעודית לחברות קטנות, הטיפול בסוגיית המטבעות הדיגיטליים, טרייד אוף בין ממשל תאגידי להקלות ברגולציה (מתן הקלות לחברות שיאמצו הוראות ממשל תאגידי מחמירות) ועוד.<sup>59</sup>

<sup>56</sup> ההודעה זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

<http://www.isa.gov.il/גופים%20מפוקחים/>

[.Corporations/Hodaot\\_segal/Taskif\\_Azaot/Documents/application%20for%20extension%20of%20shelf%20prospectus.pdf](http://www.isa.gov.il/Corporations/Hodaot_segal/Taskif_Azaot/Documents/application%20for%20extension%20of%20shelf%20prospectus.pdf)

המצגת שהציג עו"ד מוטי ימין בכנס זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

[.kenes\\_2017/Documents/motiyamin.pdf/5215/5216/2017/הודעות%20ופרסומים](http://www.isa.gov.il/kenes_2017/Documents/motiyamin.pdf/5215/5216/2017/הודעות%20ופרסומים)

המצגת שהציג רו"ח אילן עציוני בכנס זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

[.kenes\\_2017/Documents/ilanzioni.pdf/5215/5216/2017/הודעות%20ופרסומים](http://www.isa.gov.il/kenes_2017/Documents/ilanzioni.pdf/5215/5216/2017/הודעות%20ופרסומים)

המצגת שהציג פרופ' שמואל האוזר בכנס זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

עיקר ההרצאות חולקו למושב משפטי, שעסק בסוגיות גילוי, דיווח וממשל תאגידי, ומושב חשבונאי, שעסק באכיפה החשבונאית. במסגרת המושב המשפטי הוצגו ההרצאות הבאות:

[א] עו"ד אמיר הלמר, יועמ"ש ומשנה למנהל מחלקת תאגידיים, דיבר, בין היתר, על הפיקוח השוטף של מחלקת תאגידיים, אשר שם דגש על החלטות מהותיות, כגון החלטות הצבעה, החלטות השקעה, החלטות מכירה ודוחות כספיים. כמו כן, עו"ד הלמר ציין קווים מנחים לבדיקת דוחות כספיים ותשקיפים.<sup>60</sup>

[ב] עו"ד אלי דניאל, ראש צוות, דן בנושא רפורמת מדרג הרגולציה (מעבר לדיווח חצי שנתי לתאגידיים קטנים). בהרצאתו הדגיש עו"ד דניאל כי אין מטרת הרפורמה לצמצם את היקף פיקוח הדירקטוריון ולהפחית את מספר ישיבות הדירקטוריון לפעמיים בשנה והזכיר את סעיף 97 לחוק החברות, הקובע כי דירקטוריון חברה ציבורית יתכנס לפי צורכי החברה ולפחות אחת לשלושה חודשים. עוד צוין כי המעבר לדיווח חצי שנתי מאריך את התקופה שבמהלכה עשוי להיות מידע פנים בידי החברה, ואולם רפורמת מדרג הרגולציה אינה משפיעה על הבחינה האם מידע מסוים מהווה מידע פנים.<sup>61</sup>

[ג] עו"ד ליאור צוברי, ראש צוות ואחראי תחום תשקיפים, דן בנושא גיוון הנפקות ומכשירים פיננסיים. בין היתר, עו"ד צוברי דן במכשירים הבאים: מניות בכורה, תיקון מוצע בעניין אג"ח שניתן לפדות למניות, שיחול על חברות הנסחרות במדד ת"א 125 ולא יחול בהתקיים "סימני אזהרה" בתאגיד, אג"ח מגובה נכסים, וכן מיזמי השקעה ללא פעילות או נכסים (SPAC – Special Purpose Acquisition Company) המבוססים על מוניטין של ההנהלה.<sup>62</sup>

[ד] עו"ד ד"ר הדס יונס, משפטנית בכירה במערך המשפטי, דנה בנושא אפקטיביות עבודת הדירקטוריון. בהרצאה צוין כי הרשות מעודדת חברות להעריך את אפקטיביות עבודת הדירקטוריון שלהן, כאשר המודל המוצע הינו מודל של best practice. לפיכך, הרשות בוחנת את האפשרות להרחיב את הוראות התוספת הראשונה לחוק החברות (הוראות ממשל תאגידי מומלצות), במטרה לתת לחברות שיקול דעת רחב האם לאמץ תהליך הערכה כאמור וכיצד ליישמו. המטרה הינה כי הגילוי יהיה במסגרת שאלון מצומצם.<sup>63</sup>

[ה] עו"ד רון קליין, משפטן בכיר במערך המשפטי. דן בנושא מסחר דואלי בעידן הגלובלי. עו"ד קליין התייחס למסחר בניירות הערך של החברות הדואליות ולחידושים בנושא, לרבות כוונת הרשות להרחיב את הסדר הרישום הכפול, כך שיכלול בורסות זרות נוספות (סינגפור, הונג קונג וטורונטו).<sup>64</sup>

---

[http://www.isa.gov.il/הודעות2017/פרסומים/kenes\\_2017/Documents/shmulik.pdf/5215/5216/2017](http://www.isa.gov.il/הודעות2017/פרסומים/kenes_2017/Documents/shmulik.pdf/5215/5216/2017)

המצגת שהציג עו"ד אמיר הלמר בכנס זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

60

[http://www.isa.gov.il/הודעות2017/פרסומים/kenes\\_2017/Documents/AMIRH.pdf/5215/5216/2017](http://www.isa.gov.il/הודעות2017/פרסומים/kenes_2017/Documents/AMIRH.pdf/5215/5216/2017)

המצגת שהציג עו"ד אלי דניאל בכנס זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

61

[http://www.isa.gov.il/הודעות2017/פרסומים/kenes\\_2017/Documents/ELID.pdf/5215/5216/2017](http://www.isa.gov.il/הודעות2017/פרסומים/kenes_2017/Documents/ELID.pdf/5215/5216/2017)

המצגת שהציג עו"ד ליאור צוברי בכנס זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

62

[http://www.isa.gov.il/הודעות2017/פרסומים/kenes\\_2017/Documents/LIORZ.pdf/5215/5216/2017](http://www.isa.gov.il/הודעות2017/פרסומים/kenes_2017/Documents/LIORZ.pdf/5215/5216/2017)

המצגת שהציגה עו"ד ד"ר הדס יונס בכנס זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

63

[http://www.isa.gov.il/הודעות2017/פרסומים/kenes\\_2017/Documents/HADASY.pdf/5215/5216/2017](http://www.isa.gov.il/הודעות2017/פרסומים/kenes_2017/Documents/HADASY.pdf/5215/5216/2017)

המצגת שהציג עו"ד רון קליין בכנס זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

64

[ו] עו"ד הילה אוסובסקי, אחראית תחום הסדרים ונאמנים, דנה בנושא אג"ח וחברות בקשיים. הדיון כלל בין היתר את הנושאים הבאים: מעורבות הרשות בשטרי נאמנות (הרשות בוחנת האם ניתן גילוי מלא לתנאי השטר והאם התנאים שנקבעו בו עולים בקנה אחד עם הוראות החוק והפרשנות הסבירה שלהן), ניתנו הבהרות שונות לעניין גילוי בהסדרי חוב, וכן נדונה סוגיית פרסום דוחות כספיים בהסדר.<sup>65</sup>

[ז] עו"ד רועי כהן דן בנושא יזמות בשותפות ציבורית. עו"ד כהן הציג את המבנה התאגידי של שותפות ציבורית והזכיר כי תיקון מס' 5 לפקודת השותפויות [נוסח חדש], התשל"ה-1975 הרחיב את מנגנוני הממשל התאגידי החלים על שותפויות מוגבלות ציבוריות, בדומה לכללי הממשל התאגידי החלים על חברות ציבוריות לפי חוק החברות. חזון הרשות הינו קידום רישום למסחר של שותפויות נוספות הפועלות בתחומים שונים, כגון מיזמי מחקר ופיתוח ופרויקטים ייחודיים לזמן קצוב (מסחריים או לאומיים).<sup>66</sup>

[ח] רו"ח רון עמיחי, כלכלן ראשי, העביר מצגת בנושאים שונים, כדלקמן:<sup>67</sup> (1) גילויים נדרשים בנושא סיכוני הסייבר והתממשותם – הודגש כי קיימת דרישה בתשקיפים ובדוחות תקופתיים לדיון בגורמי סיכון, כאשר סיכון סייבר הוא אחד מהם. עוד צוין כי ככל שמדובר בעניין מהותי יש להתייחס אליו גם בדוח הדירקטוריון וגם במסגרת דיווחים מיידיים. בין היתר, הגילוי צריך להתייחס, ככל שרלוונטי ומהותי, לעניינים הבאים: סקירת ההיבטים התפעוליים והעסקיים החשופים לסייבר, איומים הנובעים משימוש במיקור חוץ, נאותות ההגנות, תדירות בחינת ההגנות והחדירות, תקני הגנה שהתאגיד אימץ, ביטוחים, תיאור אירועים שהתרחשו, לרבות אופיים, נזקם הישיר והעקיף והתארגנות למניעת הישנותם. בנוסף, נסקרו דוגמאות להשלכות אפשריות של אירועי סייבר, שעשוי להידרש דיווח בגינם. הרשות אף שוקלת לפרסם הנחיה בסוגיה זו. (2) חברות דירוג – בשנה האחרונה עלו ממצאים שונים מפעולות פיקוח על חברות דירוג, ובכלל זה: גילוי שאינו מספק בדוחות דירוג, גילוי שאינו מספיק ברור במתודולוגיות דירוג, וכן חוסר במתודולוגיה. (3) אישור שתי הקלות בשוק ההנפקות על-ידי מליאת הרשות – ביטול חובת החיתום בהצעה לא אחידה וכן ביטול האיסור על מחיר מירבי בהצעה אחידה. יצוין כי ביום 26 בדצמבר 2017 פורסמה הצעת חקיקה בעניין זה.<sup>68</sup>

[ט] בסיום הכנס נערך פאנל בנושא אפיקי השקעה ומימון חוץ בורסאיים, בו נדונו שלושה אפיקי השקעה: מנגנון מימון ההמונים, הנפקת מטבעות וירטואליים, וכן מיזמי השקעה.

[http://www.isa.gov.il/הודעות2017/פרסומים/kenes\\_2017/Documents/RONK.pdf/5215/5216/2017](http://www.isa.gov.il/הודעות2017/פרסומים/kenes_2017/Documents/RONK.pdf/5215/5216/2017)

המצגת שהציגה עו"ד הילה אוסובסקי בכנס זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/הודעות2017/פרסומים/kenes\\_2017/Documents/HILAO.pdf/5215/5216/2017](http://www.isa.gov.il/הודעות2017/פרסומים/kenes_2017/Documents/HILAO.pdf/5215/5216/2017)

המצגת שהציג עו"ד רועי כהן בכנס זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/הודעות2017/פרסומים/kenes\\_2017/Documents/ROYC.pdf/5215/5216/2017](http://www.isa.gov.il/הודעות2017/פרסומים/kenes_2017/Documents/ROYC.pdf/5215/5216/2017)

המצגת שהציג רו"ח רון עמיחי בכנס זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/הודעות2017/פרסומים/kenes\\_2017/Documents/RONA.pdf/5215/5216/2017](http://www.isa.gov.il/הודעות2017/פרסומים/kenes_2017/Documents/RONA.pdf/5215/5216/2017)

הצעה לתיקון תקנות ניירות ערך (אופן הצעת ניירות ערך לציבור), התשס"ז-2007. ההצעה זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/%D7%97%D7%A7%D7%99%D7%A7%D7%94%20%D7%95%D7%90%D7%9B%D7%99%D7%A4%D7%94/Legislation/Proposed%20Legislation/Suggestions/maximum\\_price\\_draft/Documents/maximum\\_price\\_draft.pdf%23search=%D7%90%D7%95%D7%A4%D7%9F%20%D7%94%D7%A6%D7%A2%D7%AA%20%D7%A0%D7%99%D7%99%D7%A8%D7%95%D7%AA%20%D7%A2%D7%A8%D7%9A%20%D7%9C%D7%A6%D7%99%D7%91%D7%95%D7%A8](http://www.isa.gov.il/%D7%97%D7%A7%D7%99%D7%A7%D7%94%20%D7%95%D7%90%D7%9B%D7%99%D7%A4%D7%94/Legislation/Proposed%20Legislation/Suggestions/maximum_price_draft/Documents/maximum_price_draft.pdf%23search=%D7%90%D7%95%D7%A4%D7%9F%20%D7%94%D7%A6%D7%A2%D7%AA%20%D7%A0%D7%99%D7%99%D7%A8%D7%95%D7%AA%20%D7%A2%D7%A8%D7%9A%20%D7%9C%D7%A6%D7%99%D7%91%D7%95%D7%A8)

## ה. עדכונים בנושאי ממשל תאגידי

### 28. עסקאות בעלי שליטה

#### 28.1 חידוש עסקאות בעלי שליטה

כזכור, בהתאם לסעיף 275(א1) לחוק החברות, נדרש לחדש אישורן של עסקאות בעלי שליטה, הנכללות בגדר סעיף 275(א) לחוק החברות, מדי שלוש שנים (כאשר ביחס לעסקאות בעלי שליטה לפי סעיף 270(4) **רישא** לחוק החברות, ניתן לקבוע תקופה העולה על שלוש שנים, אם ועדת הביקורת אישרה כי התקופה הארוכה יותר סבירה בנסיבות העניין). אין באמור לעיל כדי לגרוע מהחובה המוטלת על הדירקטוריון לפקח באופן רציף במהלך חיי ההסכם על עמידת בעל השליטה בהוראותיו (ובחינת כדאיות המשך ההתקשרות ביחס לעסקאות בעלי שליטה בהן קיימת לחברה זכות סיום בכל עת).<sup>69</sup>

#### 28.2 בחינה ואישור שנתיים של אמות המידה שקבעה ועדת הביקורת בקשר לעסקאות עם בעלי עניין

בהתאם להוראות סעיף 117 לחוק החברות, ועדת הביקורת רשאית לקבוע, **אחת לשנה מראש**, נהלים שונים בקשר לעסקאות בעלי עניין שמבצעת החברה. ככל שוועדת הביקורת קבעה נהלים כאמור ועל-מנת לשמור על תוקפם, היא תידרש לבחון ולאשר מחדש את אמות המידה לגופן ואת התאמתן לחברה עד חלוף שנה ממועד אישור הנהלים לאחרונה. סעיף 117 כולל את האפשרות לאמץ נהלים בעניינים הבאים:

#### [א] **אמות מידה לסיווג עסקאות כחריגות/בלתי חריגות ולסיווג פעולות כמהותיות/בלתי מהותיות**

בהתאם לסעיף 117(א1) לחוק החברות, ועדת הביקורת נדרשת לסווג עסקאות נושאי משרה ובעלי שליטה, כאמור בסעיפים 270(1), (4) ו-4(א) לחוק החברות, כחריגות/בלתי חריגות לצורך אישורן לפי חוק החברות וכן לסיווג פעולות כאמור בסעיף 255 לחוק החברות כמהותיות/בלתי מהותיות. ועדת הביקורת רשאית להחליט כאמור לגבי סוג של פעולות או עסקאות לפי אמות מידה שתקבע אחת לשנה מראש. על ועדת הביקורת לבחון אחת לשנה את אמות המידה לגופן ואת מידת התאמתן לחברה, כאשר הבחינה כאמור תיעשה, בין היתר, תוך מתן הדעת לעסקאות שבוצעו בהתאם להוראות אמות המידה במהלך השנה החולפת. בנוגע לעסקאות שבוצעו במהלך השנה החולפת שסווגו על-ידי הנהלת החברה כעסקאות לא חריגות, על ועדת הביקורת לדאוג כי יתקיים בחברה נוהל בקרה (שתבוצע על-ידי ועדת הביקורת או המבקר הפנימי) לצורך בחינת נאותות סיווג עסקאות בפועל על-ידי ההנהלה, בהתאם לאמות המידה.<sup>70</sup>

<sup>69</sup> ראה גם דוח ריכוז ממצאים בנושא סיווג ואישור עסקאות בין חברה לבעל השליטה (דצמבר 2015). הדוח זמין באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/govfiles/20%מפוקחים/Corporations/Report/Documents/151215\\_1.pdf](http://www.isa.gov.il/govfiles/20%מפוקחים/Corporations/Report/Documents/151215_1.pdf)

<sup>70</sup> בהקשר זה ראה עמדת סגל משפטית מספר 101-15: תיקון 16 לחוק החברות - שאלות ותשובות (חלק שני) (26 באוקטובר 2011). העמדה זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/govfiles/20%מפוקחים/Corporations/Staf\\_Positions/SLB\\_Decision/Control\\_Oner/Documents/IsaFile\\_6272.pdf](http://www.isa.gov.il/govfiles/20%מפוקחים/Corporations/Staf_Positions/SLB_Decision/Control_Oner/Documents/IsaFile_6272.pdf)



## [ב] אמות מידה לקביעת הליך תחרותי או הליך אחר

בהתאם לסעיף 117(ב1) לחוק החברות, ועדת הביקורת נדרשת לקבוע לגבי עסקאות בעלי שליטה בחברות ציבוריות ובחברות אג"ח פרטיות (כאמור בסעיפים 270(4) או 4(א4) לחוק החברות), אף אם אינן עסקאות חריגות, חובה לקיים הליך תחרותי, בפיקוחה של הוועדה, או מי שתקבע לעניין זה, ולפי אמות מידה שתקבע, או לקבוע כי יקוימו הליכים אחרים שתקבע ועדת הביקורת, בטרם התקשרות בעסקאות כאמור, והכול בהתאם לסוג העסקה, ורשאית היא לקבוע לעניין זה אמות מידה אחת לשנה מראש; כאמור, ככל שנקבעו אמות מידה כאמור, ועדת הביקורת נדרשת לבחון אותן ולאשרן מחדש עד חלוף שנה ממועד אישורן.

## [ג] אמות מידה לקביעת אופן האישור של עסקאות שאינן זניחות ואמות מידה לקביעת עסקאות זניחות

בהתאם לסעיף 117(א2) לחוק החברות, ועדת הביקורת נדרשת לקבוע את אופן האישור של עסקאות שאינן זניחות, ובכלל זה לקבוע סוגי עסקאות כאמור שיהיו טעונות את אישורה של ועדת הביקורת; לעניין זה, "עסקה שאינה זניחה" - עסקה כאמור בסעיף 270(4) רישה או 4(א4) רישה לחוק החברות, שוועדת הביקורת החליטה לגביה לפי הוראות סעיף 117(א1) לחוק החברות כי היא עסקה שאינה חריגה וכן סיווגה אותה כעסקה שאינה זניחה, ורשאית ועדת הביקורת להחליט על סיווג כאמור לגבי סוג של עסקאות, לפי אמות מידה שתקבע אחת לשנה מראש. אמות המידה לסיווגן של עסקאות כזניחות/שאינן זניחות טעונות אישור אחת לשנה על-ידי ועדת הביקורת (זאת בנוסף לקביעת אופן האישור של עסקאות שאינן זניחות). ככל שנקבעו אמות מידה לעניין אופן אישורן של עסקאות שאינן זניחות כאמור, ועדת הביקורת נדרשת לבחון אותן ולאשרן מחדש עד חלוף שנה ממועד אישורן.

## 29. תפקידים נוספים של ועדת הביקורת

פרט לתפקידיה של ועדת הביקורת בכל הנוגע לעסקאות בעלי עניין, כמפורט בסעיף 28 לעיל, אנו מפנים את תשומת הלב לתפקידיה הנוספים הקבועים בסעיף 117 בסעיפים קטנים (1) ו-3(3)-(6), ובהם: עמידה על ליקויים בניהול העסקי של החברה (ראה שאלה 21 משאלון הממשל התאגידי בנוגע לעריכת דיון לעניין ליקויים כאמור לפחות פעם בשנה ללא נוכחות נושאי משרה שאינם חברי הוועדה); בחינה של תוכנית העבודה של המבקר הפנימי ובחינת מערך הביקורת הפנימית של החברה ותפקוד המבקר הפנימי; בחינת היקף עבודת רואה החשבון המבקר ושכרו; וכן קביעת הסדרים לגבי אופן הטיפול בתלונות עובדים. לקראת אישור הדוחות השנתיים מוצע שהתאגידיים יבחנו נושאים אלה וייערכו לדיונים בוועדת הביקורת לצורך השלמת חוסרים ככל שקיימים.

## 30. תנאי כשירות ו"זיקה" של דירקטור חיצוני/בלתי תלוי לחברה

לאור החשיבות הרבה של עמידת הדירקטורים החיצוניים והדירקטורים הבלתי תלויים בכל תנאי הכשירות הקבועים בדיון, וההשלכות העלולות להיגרם במקרה של אי עמידה בתנאי הכשירות (לדוגמה בקשר עם תוקף אישורים של עסקאות בעלי עניין על-ידי ועדת הביקורת או ועדת התגמול ואישור הדוחות הכספיים), אנו ממליצים כי כל תאגיד מדווח יערוך בחינה תקופתית בדבר עמידתם של הדירקטורים החיצוניים והדירקטורים הבלתי תלויים המכהנים בו בתנאי הכשירות שנקבעו בדיון (ובפרט היעדר קיומה של "זיקה") וכי לא אירע שינוי

כלשהו בנסיבות מהמועד בו נבדקו לאחרונה תנאי כשירותם כאמור.<sup>71</sup> המלצתנו האמורה עולה בקנה אחד עם שאלה 3 בנוסח העדכני של שאלון הממשל התאגידי שפרסמה הרשות (כאמור בסעיף 14 לעיל), שבוחנת האם בשנת הדיווח נערכה בדיקה עם הדירקטורים החיצוניים והדירקטורים הבלתי תלויים ונמצא כי הם קיימו בשנת הדיווח את הוראות סעיפים 240(ב) ו-ו(ו) לחוק החברות בעניין היעדר "זיקה" וכן כי מתקיימים בהם התנאים הנדרשים לכהונת דירקטור חיצוני או דירקטור בלתי תלוי.

### מדיניות תגמול

.31

בהתאם להוראות סעיף 267א לחוק החברות נדרשים התאגידים המדווחים לאשר את מדיניות התגמול לכל הפחות אחת לשלוש שנים והדירקטוריון נדרש לבחון מעת לעת את מדיניות התגמול ואת הצורך בהתאמה להוראות סעיף 267ב לחוק החברות (המונה שיקולים שיש לשקול בעת קביעת מדיניות התגמול). בנוסף, בהתאם לסעיף 118א לחוק החברות, אחד מתפקידיה של ועדת התגמול הוא להמליץ לדירקטוריון על עדכונה מעת לעת של מדיניות התגמול ולבחון את יישומה. אנו מציעים לחברות לבחון האם נדרש אישורה מחדש ו/או עדכונה של מדיניות התגמול, בין היתר לאור ההקלות החקיקתיות ועמדות הרשות בנושא (ראה בעניין זה סעיף 10 לעיל) והניסיון שנצבר בחברה מיישומה עד כה.

### בחינה תקופתית של תוכנית האכיפה הפנימית בדיני ניירות ערך

.32

במסגרת מסמך הקריטריונים שפרסמה הרשות להכרה בתוכנית אכיפה פנימית בתחום ניירות הערך וניהול ההשקעות,<sup>72</sup> הרשות ציינה כי אחד מהשיקולים שתבחן הרשות בבואה להחליט האם קיימת בתאגיד תוכנית אכיפה יעילה הינו קיומו של מנגנון פיקוח ועדכון. הרשות הבהירה כי על ההנהלה והדירקטוריון לפקח ולעקוב אחר הפעלתה של תוכנית האכיפה ולבדוק באופן תקופתי האם יש צורך לעדכן את הוראותיה. בהקשר זה, הרשות מציינת, בין היתר, את האפשרויות הבאות: גיבוש דוחות תקופתיים על-ידי הממונה על האכיפה בנוגע לביצוע תוכנית האכיפה, לרבות ליקויים וכשלים, והגשתם לדירקטוריון (או לגורם האחראי מטעמו) ולהנהלה; ביצוע של בדיקה מדגמית של ציות לנהלים; וכן ביצוע שינויים ועדכונים בתוכנית האכיפה, לרבות בשל התפתחויות ברגולציה או בשל לקחים הנובעים מיישום תוכנית האכיפה. עוד יוזכר, כי הרשות ציינה במסמך האמור כי כחלק מעדכון תוכנית האכיפה הפנימית יש לערוך סקר ציות **אחת לארבע שנים לפחות** (או לפי הנדרש באורח שוטף ככל שהיו התפתחויות מהותיות בתאגיד ובסביבתו). בנוסף, כחלק מתוכנית האכיפה אך גם במסגרת הכשרות לדירקטורים ונושאי משרה, אנו מציעים לשלב הדרכות תקופתיות בסוגיות תאגידיות רלוונטיות (כגון: מידע פנים, עסקאות בעלי עניין, חובות דיווח וכד') לדירקטורים/נושאי משרה מכהנים ובפרט לחדשים.

<sup>71</sup> ראה למשל עמדת סגל משפטית מספר 17-101: "זיקה" של דירקטור חיצוני לחברה (10 ביוני 2013). העמדה זמינה באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/govfiles/20%מפוקחים/Corporations/Staf\\_Positions/SLB\\_Decision/Control\\_Oner/Documents/IsaFile\\_7758.pdf](http://www.isa.gov.il/govfiles/20%מפוקחים/Corporations/Staf_Positions/SLB_Decision/Control_Oner/Documents/IsaFile_7758.pdf)

מסמך הקריטריונים פורסם בחודש אוגוסט 2011 וזמין באתר הרשות בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/Enforcement/Admin\\_Enforcement/4274/Documents/IsaFile\\_5913.pdf](http://www.isa.gov.il/Enforcement/Admin_Enforcement/4274/Documents/IsaFile_5913.pdf)

ראה גם מסמך שאלות ותשובות שפורסם בנושא בחודש אוגוסט 2012 בקישור הבא:

[http://www.isa.gov.il/Enforcement/Admin\\_Enforcement/4274/Documents/IsaFile\\_7020.pdf](http://www.isa.gov.il/Enforcement/Admin_Enforcement/4274/Documents/IsaFile_7020.pdf)

אנו עומדים לרשותכם בכל שאלה או הבהרה ומאחלים לכם בהצלחה במשימה!

\* \* \*

המידע הכלול במזכר זה נמסר למטרות אינפורמטיביות בלבד ובתמצית בלבד, אינו מקיף את כל חובות הדיווח הכרוכות בנושאים הנדונים בו, ואין בו כדי להוות תחליף לייעוץ המשפטי הנדרש בכל מקרה לגופו. אין המשרד מתחייב לעדכן את האמור במזכר זה או את המכותבים אליו בשינויים במצב הנורמטיבי, החוקי או אחר שיש לו השלכה על האמור במזכר זה.